



**RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W AKADEMII SZTUK PIĘKNYCH W WARSZAWIE
W ROKU AKADEMICKIM 2013/2014**

WARSZAWA 2015



REDAKCJA:

Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia
dr hab. Jacek Staszewski, prof. ASP
Pełnomocnik Rektora ds. Studiów Doktoranckich
prof. Błażej Ostoja Lniski
(część Raportu dotycząca studiów doktoranckich)

ORGANY OPINIUJĄCE RAPORT:

Prorektor ds. Studenckich:
prof. Wojciech Zubala
Pełnomocnik Rektora ds. Krajowych Ram Kwalifikacyjnych,
przewodnicząca Rady ds. Jakości Kształcenia:
dr hab. Anna Dorota Potocka
Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia w składzie:
prof. Błażej Ostoja Lniski – pełnomocnik rektora
ds. studiów doktoranckich
prof. Wojciech Włodarczyk – przewodniczący senackiej
komisji programowej
Mateusz Stryczak – przedstawiciel Samorządu Studentów
mgr Katarzyna Kwaśniewska – przedstawiciel doktorantów

DATA PRZEKAZANIA RAPORTU ORGANOM OPINIUJĄCYM:

19 czerwca 2015 r.

**DATA ZAOPINIOWANIA RAPORTU PRZEZ UCZELNIANY ZESPÓŁ
OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA:**

26 czerwca 2015 r.

**DATA PRZEKAZANIA RAPORTU JM REKTOROWI I PRZEKAZANIA
DO WIADOMOŚCI SENATOROM:**

.....

**DATA ZATWIERDZENIA RAPORTU PRZEZ JM REKTORA
ASP W WARSZAWIE :**

.....

SPIS TREŚCI:

- 2 Wstęp
- 3 Odniesienie do Raportu samooceny za rok akademicki 2012/2013
- 5 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Wprowadzenie
- 7 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Prezentacja uczelni
- 15 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia
- 18 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Wnioski
- 38 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Sprawy studenckie
- 69 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Jakość kształcenia
- 84 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Studia trzeciego stopnia
- 94 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Organizacja studiów
- 96 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Najlepsze i najmocniejsze strony wydziałów
- 102 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia
- 103 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Podsumowanie
- 107 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Analiza SWOT dla studiów stacjonarnych I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich
- 109 Raport samooceny za rok akademicki 2012/2013. Analiza SWOT dotycząca spraw studenckich



Wstęp

A. WSTĘP

Niniejszy Raport został sporządzony na podstawie poniższych dokumentów:

- Sprawozdań z oceny własnej wydziałów za rok akademicki 2013/2014
- Sprawozdań z realizacji zadań badawczych w ramach działalności statutowej wydziału za rok akademicki 2013/2014
- Sprawozdań kierownika jednostki z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2013/2014

Wzory dokumentów zostały sporządzone i zatwierdzone przez Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia ASP w Warszawie w grudniu 2014 r. Pracując nad nowym wzorem dokumentów UZOJK brał pod uwagę wszystkie komentarze, które pojawiły się po przedstawieniu JM Rektorowi i poszczególnym wydziałom Raportu dotyczącego oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2012/2013. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że ubiegłoroczny dokument był pierwszym tego rodzaju opracowaniem przygotowywanym w Akademii Sztuk Pięknych. Nie ustrzeżliśmy się zatem prawdopodobnie pewnej liczby błędów, lecz mamy nadzieję, że tegoroczny wzór sprawozdań spełnia w większym wymiarze oczekiwania nasze i poszczególnych jednostek, co z kolei pozwoli na na uzyskanie pełnego obrazu jakości kształcenia w Akademii. Ponadto ustawodawca postawił wymóg przedstawienia jako oddzielne dokumenty: sprawozdania oceny własnej wydziałów, oraz sprawozdania kierowników jednostek. Na wniosek wyżej wymienionych dokonano następujących korekt we wzorze sprawozdań:

1. Usunięto punkty, których zawartość – zdaniem UZOJK – nie miała istotnego wpływu na ocenę jakości kształcenia.
2. Sprecyzowano dane dotyczące wartości liczbowych w wykresach opierając się równolegle na liczbach zewnętrznych oraz wartościach procentowych, co pozwoliło na wyrównanie graficznego obrazu (tabele i wykresy) zróżnicowanych pod względem liczebności dydaktyków i studentów jednostek naszej uczelni.
3. Połączono niektóre zagadnienia w bloki tematyczne dotyczące np.: dydaktyki, spraw studenckich, jakości kształcenia, spraw organizacyjnych, co pozwoliło na uzyskanie większej przejrzystości finalnego dokumentu.
4. Poproszono wydziały o zaprezentowanie własnych – wydziałowych – analiz SWOT dotyczących pozytywnych i negatywnych aspektów nauczania i jakości kształcenia.

Tym niemniej, już w trakcie opracowywania przez jednostki Sprawozdań pojawiły się uwagi dotyczące konieczności pojawienia się w przyszłorocznych wzorach kilku, istotnych dla wydziałów, elementów. Są to na przykład:

1. Konieczność uzyskania danych liczbowych dotyczących ilości wystaw pedagogów Uczelni organizowanych poza siedzibami wydziałów (*Wydział Malarstwa*).
2. Pozyskiwanie informacji dotyczących autorskich programów dla artystów oraz uczestnictwa studentów w zewnętrznych imprezach organizowanych przez np. galerie, muzea i ośrodki naukowe (*Zakład Teorii Grafiki Wydziału Grafiki*).
3. Pozyskanie informacji dotyczące działań autopromocyjnych studentów (*Wydział Grafiki*).
4. Konieczność uzyskania informacji dotyczących rekrutacji i wpływających z niej wniosków w ostatnich latach, co może pomóc w ustaleniu ogólnie uczelnianej strategii na najbliższe, trudne dla szkolnictwa wyższego, lata (*Wydział Grafiki*).

Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia, po przekazaniu Raportu JM Rektorowi i Dziekanom poszczególnych jednostek, zwróci się na początku roku akademickiego 2015/2016 o jego zaopiniowanie. Otrzymane informacje pozwolą – mamy nadzieję – na jeszcze lepsze, z punktu widzenia Zespołu ale też i władz wydziałów, przygotowanie wzorów przyszłorocznych sprawozdań. W tym miejscu chcielibyśmy także zwrócić uwagę na fakt, że UZOJK nie zajmuje się oceną wszystkich aspektów dotyczących pracy wydziałów i Uczelni. W obszarze naszych zainteresowań leży głównie jakość kształcenia, choć oczywiście zdajemy sobie sprawę, że wpływ na nią ma także szereg innych czynników, które z oczywistych względów znalazły się w niniejszym Raporcie. Tym niemniej wiele postulowanych przez wydziałowe komisje dodatkowych punktów, dotyczących funkcjonowania Uczelni nie mogło i nie może znaleźć się w kompetencjach naszego Zespołu. Jednakże, mając na uwadze dobro Uczelni, wszystkie tego rodzaju sugestie i życzenia będziemy starali się kierować do odpowiednich, zajmujących się nimi organów.



Odniesienie do *Raportu samooceny jakości kształcenia* za rok akademicki 2012/2013

B. ODNIESIENIA DO RAPORTU SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ASP W WARSZAWIE ZA ROK AKADEMICKI 2013/2014 DOTYCZĄCYCH JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA STUDIACH STACJONARNYCH, NIESTACJONARNYCH I DOKTORANCKICH

I. Wprowadzenie.

Zgodnie z ustaleniami Uczelnianego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia, dziekani poszczególnych wydziałów, przy współpracy z Wydziałowymi Zespołami OJK, zostali zobowiązani do przygotowania raportu (sprawozdania) dotyczącego oceny dostosowania wydziałów do zaleceń wynikających z Raportu UZOJK, dotyczącego samooceny jakości kształcenia w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie w roku akademickim 2012/2013. Termin oddania raportu został wyznaczony na dzień 30 stycznia 2015 r. Zgodnie z powyższym, do dnia 30 stycznia 2015 r. wpłynęły raporty od wydziałów:

- Grafiki (19.01.2015)
- Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki (09.02.2015)
- Sztuki Mediów (02.02.2015)
- Wzornictwa (20.01.2015)
- Zarządzania Kulturą Wizualną (27.02.2015)

Do dnia 5 marca 2015 r. wpłynął raport z wydziału:

- Scenografii

Ponieważ w roku akademickim 2013/2014 obecny wydział Scenografii wchodził w skład Wydziału Sztuki Mediów i Scenografii, wydział odniósł się do Raportu na podstawie informacji dotyczących kierunku Scenografia zawartych w Raporcie Wydziału SMiS za rok akademicki 2012/2013.

Do dnia 28 lutego 2015 r. nie wpłynęły raporty od wydziałów:

- Architektury Wnętrz
- Malarstwa
- Rzeźby

O braku powyższych 3 raportów został poinformowany Prorektor Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie, prof. Wojciech Zubala, pismem z dnia 28 lutego 2015 r.

II. Wnioski ogólne.

Ponieważ dla tego dokumentu nie został określony dokument wzorcowy, poszczególne wydziały przygotowały zróżnicowane materiały. Wydziały Grafiki, Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki, Wzornictwa i Zarządzania Kulturą Wizualną przygotowały raport w formie opisowej z wyszczególnieniem istotnych – zdaniem wydziałów – elementów. Wydział Sztuki Mediów przygotował krótkie, jedno stronicowe odniesienie wraz z syntetycznym opisem wprowadzanych zmian dotyczących jakości kształcenia. Tym niemniej każdy z raportów zawiera zasadnicze informacje odnoszące się do Raportu samooceny jakości kształcenia. Nie odnotowano krytycznych uwag dotyczących treści merytorycznych raportu. Niektóre wydziały wskazywały na jego właściwą konstrukcję i charakter poruszanych w nim wątków dotyczących jakości kształcenia, np:

„Wydaje się być bardzo dobrze przygotowaną i przejrzystą formą oceny dydaktyków, wykładowców i kształcenia w naszej uczelni”. (*Wydział Sztuki Mediów*)

„Dostzegamy konieczność corocznego jego funkcjonowania. Prawidłowa interpretacja ocenionych w nim kwestii może być pomocna w organizacji programu studiów, i co za tym idzie, podnoszenia jakości kształcenia na wydziale”. (*Wydział Grafiki*)

Pojawiły się także głosy krytyczne:

„Obowiązek przygotowania biurokratycznych sprawozdań zajmują dużo czasu i wcale nie przekłada się na jakość kształcenia. Dla naukowca-dydaktyka jest oczywistą rzeczą, że doskonalili środki pracy ze studentami i podnosi swoje kwalifikacje. To wynika z charakteru jego pracy. Narzucanie na to rygorystycznych, biurokratycznych wymogów czyni ze sprawozdania fikcję i nie powoduje żadnych skutków dla poprawienia jakości nauczania – to wymysł niekompetentnych urzędników. Jeżeli dodamy do tego niskie pensje i idącą za tym konieczność zatrudniania się poza macierzystym miejscem pracy, to czas przeznaczony na własny rozwój gwałtownie się kurczy”. (*Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną*)



Odniesienie do *Raportu samooceny jakości kształcenia* za rok akademicki 2012/2013

III. Szczegółowe wnioski z raportów poszczególnych wydziałów.

Wydział Grafiki

1. Podjęto działania aktywizujące pracowników dydaktycznych do udziału w programach wymiany Erasmus i Socrates.
2. Przeprowadzono hospitację zajęć dydaktycznych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.
3. Podjęto szerszą współpracę z Samorządem studentckim, także w ramach omawiania zmian w programie nauczania.
4. Zaktualizowano prace Wydziałowego Zespołu ds. ZJK w celu uaktualnienia programu i organizacji studiów.
5. Przeanalizowano i zreorganizowano program studiów doktoranckich przy współudziale Samorządu studentów studiów III stopnia.
6. Przeorganizowano (w ramach posiadanych kompetencji) system studentckich ankiet ewaluacyjnych (pilotażowo jedynie na studiach niestacjonarnych) wprowadzając wersję jego elektroniczną.
7. Rozpoczęto prace nad Elektronicznym Systemem Obsługi Studentów (wirtualny dziekanat), którego wdrożenie planowane jest od początku roku akademickiego 2015/2016.
8. Systematycznie unowocześniano bazę sprzętowo-lokalową – w znacznej mierze ze środków wypracowanych przez wydział.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki

1. Przeprowadzono okresową ocenę pracowników dydaktycznych wg. zapisu w Statucie ASP w Warszawie.
2. Przygotowano harmonogram hospitacji zajęć dydaktycznych.
3. Przeprowadzono hospitacje wybranych zajęć dydaktycznych, których poziom oceniono bardzo wysoko.
4. Przeprowadzone hospitacje wykazały też braki w wyposażeniu pracowni, które zostały przez wydział na bieżąco uzupełniane.
5. Rozpoczęto prace nad zmianami programowymi na wydziale dotyczącymi głównie starszych lat studiów – umożliwienie korzystania studentom z większej ilości zajęć fakultatywnych (konserwatorskich i ogólnoplastycznych).
6. Wprowadzono cykl zajęć dotyczących zagadnień administracyjnych, prawnych oraz rynkowych dotyczących konserwacji dzieł sztuki,

a także wiedzy o najnowszych metodach analitycznych.

7. Kontynuowano prace związane z otwarciem na wydziale studiów III stopnia.
8. Sprawozdanie (odniesienie do Raportu) zawiera wykaz uczestnictwa studentów i pracowników wydziału w projektach badawczych i konferencjach.
9. Przedstawiono planowane (i współorganizowane przez wydział) na rok akademicki 2014/2015 konferencje naukowe.
10. Wskazano na poprawę infrastruktury dydaktycznej (po zakończeniu budowy i remontu budynków na Wybieżu Kościuszkowskim).
11. Wskazano na konieczność jak najszybszego wprowadzenia systemu „Wirtualna uczelnia”, oraz dostarczenia i stosownego wynagrodzenia przez władze uczelni zasłużonych dla wydziału i uczelni pracowników dydaktycznych.
12. Wskazano na niedobory w zatrudnianiu młodszych pracowników dydaktycznych – brak reakcji ze strony władz uczelni, pomimo wykazania przez wydział takiej konieczności.

Wydział Sztuki Mediów

1. Podjęto prace nad planem hospitacji zajęć dydaktycznych.
2. Podjęto prace nad oceną kadry dydaktycznej.
3. Dostreżono niedoskonałość studentckiej ankiety ewaluacyjnej przeprowadzonej na wydziale.

Wydział Wzornictwa

1. Wydział uzyskał uprawnienia do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego w dziedzinie sztuk plastycznych, w dyscyplinie sztuk projektowych.
2. Zwiększono liczbę pracowników dydaktyczno-naukowych z 11 do 13 dydaktyków.
3. Podsumowanie studentckiej ankiety ewaluacyjnej wskazało na większy w niej udział studentów wydziału.
4. Przeprowadzono okresową ocenę kadry dydaktycznej zgodnie z zapisem w Statucie ASP w Warszawie.
5. Zaktualizowano pracowników dydaktycznych do przeprowadzenia wykładów na rzecz innych uczelni i jednostek naukowych.



Odniesienie do *Raportu samooceny jakości kształcenia* za rok akademicki 2012/2013

6. Przygotowano opracowania: Badanie karier absolwentów Wydziału Wzornictwa ASP w Warszawie i sposobie rozumienia zawodu projektanta, Ocena sposobu i poziomu kształcenia na Wydziale Wzornictwa ASP w Warszawie w ocenie studentów i pracowników wydziału.
7. Wykazano: wzrost liczby stypendiów i nagród artystycznych przyznanych studentom wydziału, wzrost aktywności pracowników dydaktycznych oraz ich udział w pracach zespołów eksperckich i konkursowych, wzrost liczby organizowanych lub współorganizowanych przez wydział wystaw prezentujących twórczość pedagogów i studentów.
8. Wydział prowadzi zajęcia w języku angielskim (przy współudziale dydaktyków- obcokrajowców) w Katedrze Mody.
9. Przeprowadzono semestralne przeglądy wszystkich pracowni (zespół oceniający w składzie: dziekan, prodziekan, kierownicy katedr, wykładowcy) oceniając prace wykonane przez studentów.
10. Wykazano brak obiektywnej oceny wydziału w Raporcie samooceny jakości kształcenia w ASP w Warszawie spowodowanej niedostatkami koniecznych informacji otrzymanych od pracowników dydaktycznych wydziału. Chcąc temu zaradzić wprowadzono Semestralne sprawozdanie z działalności: projektowej, artystycznej, naukowej i organizacyjnej pracowników Wydziału Wzornictwa ASP w Warszawie (załączono wzór ankiety).
11. Załączono kompleksowe podsumowanie Studenckiej ankiety ewaluacyjnej.

Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną

1. Wskazano na niedostatki w zatrudnianiu na wydziale kadry dydaktycznej oraz na jej ponadnormatywne obciążenie zajęciami dydaktycznymi, co ma wpływ na osiągnięcie zamierzonych efektów kształcenia.
2. Wskazano na niedobór w stosowanych przez uczelnię finansowych narzędziach motywacyjnych oraz innego rodzaju systemie nagradzania za osiągnięcia naukowe i dydaktyczne.
3. Wskazano na brak środków finansowych pozwalających na studenckie wyjazdy zagraniczne będące nieodłącznym elementem kształcenia na wydziale.

4. Wskazano na nieefektywny system punktacji dokonań naukowych w Parametryzacji 2013 zmuszający dydaktyków do realizacji kierunków badań nie zawsze zgodnych z ich zainteresowaniami w celu uzyskania jak największej liczby punktów.
5. Wskazano na niekorzystny wpływ powyższego (pkt. 4) na pracę dydaktyczną ze studentami.

Powyższe podsumowanie zostało przekazane Prorektorowi, prof. Wojciechowi Zubali, dnia 28 lutego 2015 r.

C. RAPORT. WPROWADZENIE

Raport samooceny jakości kształcenia w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie za rok akademicki 2013/2014 ma po raz kolejny dać odpowiedź na pytanie: w jakim stopniu Uczelnia zapewniła wysoką jakość kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach studiów, a w szczególności, jaki był wkład poszczególnych jednostek w realizację programów kształcenia, opartych na efektach kształcenia zdefiniowanych w Krajowych Ramach Kwalifikacyjnych. Drugim, istotnym elementem oceny jest odpowiedź na pytanie, czy wdrożony Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia spełnia zdefiniowane wcześniej wymagania jakościowe, czyli czy stanowi przejrzystą strategię zapewniającą prawidłowy nadzór nad jakością kształcenia w poniżej wymienionych obszarach:

1. Zgodności działania w obrębie struktur zdefiniowanych w Strategii Rozwoju Uczelni na lata 2012-2016.
2. Integracji wszystkich jednostek organizacyjnych i pracowników Uczelni.
3. Działania na rzecz zapewnienia, monitorowania i podnoszenia jakości kształcenia.
4. Ważna jest także odpowiedź na pytanie, w jakim stopniu wdrożony system jest kompleksowy, efektywny i funkcjonalny w kontekście jego struktury organizacyjnej, podziału odpowiedzialności decyzyjnej i wykonawczej, umożliwiających zarządzanie przez jakość. Z tego powodu struktura Raportu została przygotowana tak, aby oceną zostały objęte wszystkie główne elementy systemu zapewnienia jakości kształcenia, a w szczególności:



Wprowadzenie

- Część Raportu dotycząca programów kształcenia.
- Część Raportu oceniająca poziom naukowy i artystyczny Uczelni.
- Część Raportu oceniająca wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.
- Część Raportu dotycząca spraw studenckich wraz z opinią Samorządu Studentów Uczelni.
- Część Raportu dotycząca nauczycieli akademickich.
- Część Raportu dotycząca organizacji studiów.
- Część Raportu dotycząca zasobów materialnych Uczelni.
- Część Raportu oceniająca i weryfikująca działania korygujące, naprawcze i doskonalące, realizowane przez Uczelnię w zakresie jakości kształcenia w tym analizę SWOT.

Do dnia 27 lutego 2015 r. (ustawowy termin oddania sprawozdań) do Biura Rektora wpłynęły Sprawozdania z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014 oraz Sprawozdania kierownika jednostki z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2013/2014 z następujących wydziałów:

- Architektury Wnętrz – 21 stycznia 2015 r.
- Grafiki – 25 lutego 2015 r.
- Rzeźby – 2 marca 2015 r.
- Scenografii – 23 lutego 2015 r.
- Sztuki Mediów – 2 marca 2015 r.
- Wzornictwa – 25 lutego 2015 r.
- Zarządzania Kulturą Wizualną – 25 lutego 2015 r.

Do dnia 15 marca 2015 r. nie wpłynęły sprawozdania z wydziałów:

- Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki
- Malarstwa

Powyższe sprawozdania wpłynęły do Biura Rektora do 30 marca 2015 r., czyli ponad miesiąc po wyznaczonym terminie.

Porównując tegoroczne sprawozdania z ubiegłorocznymi wyraźnie widać, że dziekani i wydziałowe zespoły przygotowujące tegoroczny dokument stanęły na wysokości zadania. Przygotowane sprawozdania są praktycznie kompletne i zawierają dobrze opracowany materiał, który może służyć do przygotowania wyczerpującego raportu. Niektóre wydziały (Architektura Wnętrz, Wzornic-

two) zamieściły w sprawozdaniach dodatkowe, niewymagane, treści mające w pełni zobrazować charakter wydziałów.

Niektóre treści takie jak np. charakterystyka wydziału, sylwetki absolwenta, analiza najsłabszych i najmocniejszych stron pokrywają się niemal dokładnie z treściami z raportów ubiegłorocznych. Nie jest to, z jednej strony, powód do niepokoju, gdyż pewne treści w zakresie kilku lat bywają niezmiennie. Obawę mogą budzić natomiast powtarzające się informacje dotyczące np: najmocniejszych i najsłabszych stron wydziałów oraz planowanych działań naprawczych. Powtórzenie słowo w słowo tych samych co przed rokiem informacji może świadczyć o tym, że wydział nie podjął przez rok żadnych działań korygujących w tej materii.

Odrębnym zagadnieniem była niemożność współpracy przy przygotowywaniu Raportu w jego wstępnej fazie z Samorządem Studenckim Uczelni z tego powodu, że samorząd jako taki praktycznie dość długo nie istniał. Dlatego też byliśmy zmuszeni zasięgnąć opinii samorządów studenckich poszczególnych wydziałów przy opisie zagadnień dotyczących spraw studenckich. Tak zebrane wnioski dostarczyliśmy Radzie Samorządu Studentów (po jej zawiązaniu się w marcu 2015 r.) do zaopiniowania. W tym miejscu chcielibyśmy bardzo podziękować samorządom studenckim wszystkich wydziałów za ogromny wkład pracy w przygotowanie tej części sprawozdania. Część Raportu opracowana przy pomocy samorządów jest przygotowana w sposób znakomity.

Wprawdzie – poza opinią Wydziału Grafiki – nie odnotowałem uwag i sugestii dotyczących ewentualnych zmian w przyszłorocznej ankiecie, tym niemniej sądzę, że jest to temat, który Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia powinien przedyskutować jako pierwszy, po zakończeniu prac nad tegorocznym Raportem dla Rektora.

Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia przygotowując niniejszy Raport kierował się wyłącznie danymi i informacjami przekazanymi przez wydziały w:

- Sprawozdaniach z oceny własnej wydziałów za rok akademicki 2013/2014
- Sprawozdaniach kierowników jednostek z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2013/2014

Rzetelność przekazanych przez jednostki informacji nie była weryfikowana przez UZOJK. Wychodzimy z założenia, że Kodeks Dobrych Praktyk Akademickich w pełni tę kwestię reguluje. Ponadto, celem prac UZOJK jest



Prezentacja uczelni

przygotowanie dla JM Rektora niniejszego Raportu, jedynie jako jednej z części składowych pełnego obrazu jakości kształcenia na naszej Uczelni. JM Rektor mając także wgląd w dokumenty przekazywane Uczelni przez Polską Komisję Akredytacyjną, Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów Naukowych, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego ma – w tej sytuacji – pełen wgląd we wszystkie aspekty dotyczące jakości kształcenia na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie.

D. KRÓTKA PREZENTACJA UCZELNI

Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie jest publiczną akademicką szkołą wyższą nawiązującą do tradycji warszawskiego szkolnictwa artystycznego sięgającej czasów stanisławowskich, kontynuatorką Warszawskiej Szkoły Sztuk Pięknych założonej w 1904 r. oraz Miejskiej Szkoły Sztuk Zdobniczych i Malarstwa. Jest nowoczesną uczelnią kształcąca przyszłe elity artystyczne kraju. Akademia prowadzi działalność dydaktyczną, artystyczną, projektową, badawczą, usługowo-badawczą, badania nad sztuką i badania wspomagające sztukę i naukę, a także prowadzi działalność wydawniczą, wystawienniczą i edukacyjną.

1. Misja i cele strategiczne uczelni.

Do podstawowych zadań Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie należy:

- a. Kształcenie studentów w celu ich przygotowania do pracy twórczej, zawodowej i naukowej.
- b. Wychowywanie studentów w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie, za umacnianie zasad demokracji i poszanowanie praw człowieka.
- c. Prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenie usług badawczych.
- d. Kształcenie i promowanie kadr artystycznych i naukowych.
- e. Upowszechnianie i pomnażanie osiągnięć nauki, kultury narodowej i techniki, w tym m. in. poprzez gromadzenie i udostępnianie zbiorów bibliotecznych, informacyjnych, archiwalnych i muzealnych.
- f. Kształcenie w celu zdobywania i uzupełniania wiedzy.

- g. Stwarzanie warunków do rozwoju kultury fizycznej studentów.
- h. Działanie na rzecz społeczności lokalnych i regionalnych.

2. Koncepcja kształcenia. Krótka charakterystyka wydziałów (wersje skrócone).

Wydział Architektury Wnętrz

Wydział kształci wszechstronnych projektantów w trybie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na dwóch poziomach zgodnych ze standardami europejskimi: na poziomie 6 prowadzone są studia wyższe pierwszego stopnia oraz na poziomie 7 prowadzone są studia drugiego stopnia. Mimo, że Wydział nie prowadzi jeszcze w formie zinstytucjonalizowanej studiów doktoranckich, to pod kierunkiem naszych wykładowców możemy przeprowadzać przewody doktorskie. Program Wydziału Architektury Wnętrz skupia się na przekazaniu skomplikowanej wiedzy oraz wykształceniu i doświadczeniu umiejętności niezbędnych przy uprawianiu zawodu architekta wnętrz. Studenci zaznajamiają się z wielowątkowością i interdyscyplinarnością zagadnień składających się na warsztat projektanta zajmującego się wnętrzami, meblem i wystawiennictwem. Właściwe rezultaty dydaktyczne staramy się osiągać przez uświadamianie studentom korelacji zachodzących między użytymi środkami plastycznymi a uwarunkowaniami przestrzennymi, funkcjonalnymi i możliwościami technicznymi.

Wydział Grafiki

Podstawą programu kształcenia na wydziale jest zachowanie wypracowanej przez lata równowagi pomiędzy klasycznym kanonem sztuk plastycznych a innowacyjnymi technologiami obecnymi we współczesnym świecie. Dzięki zachowaniu tych właśnie wyważonych proporcji, przez kontakt z wykładowcami – wybitnymi osobistościami świata sztuki i nauki – wydział zyskał ogólnopolską i międzynarodową renomę. Absolwent Wydziału Grafiki swobodnie porusza się praktycznie w każdej dziedzinie mającej związek z projektowaniem, multimediami i sztukami pięknymi. Posiada też wiedzę i rzetelne kompetencje w zakresie kompozycji, liternictwa, typografii i oraz wiedzy ogólnej pozwalające swobodnie funkcjonować jako grafik i artysta zdolny do dostosowania się do zmiennych warunków koniunktury rynkowej. Odrębnym zagadnieniem są studia doktoranckie w dziedzinie sztuk pięknych, prowadzone według indywidualnego toku nauczania pod naukowo-artystycznym przewodnictwem opiekuna. Umożliwiają



Prezentacja uczelni

one uzyskanie uniwersalnej wiedzy z zakresu grafiki artystycznej oraz użytkowej, stwarzają możliwość doskonalenia specjalistycznego warsztatu – nie tylko w aspekcie technicznym – ale przede wszystkim kształtują umiejętność krytycznego i syntetycznego postrzegania własnej twórczości. Celem tych studiów jest wyrobienie u absolwenta otwartej postawy wobec spuścizny tradycji, wypracowanie umiejętności podejmowania dialogu ze współczesnością, a także umiejętności identyfikowania i rozwiązywania problemów naukowo-artystycznych.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki kształci na jednolitych sześciolletnich studiach magisterskich w ramach dyscypliny konserwacja i restauracja dzieł sztuki na kierunku konserwacji i restauracji dzieł sztuki w czterech specjalizacjach konserwatorskich: konserwacja i restauracja, malarstwa i rzeźby polichromowanej, konserwacja i restauracja książki, grafiki i skóry zabytkowej, konserwacja i restauracja rzeźby kamiennej i elementów architektury, konserwacja i restauracja tkanin zabytkowych. Kształcenie odbywa się w ośmiu katedrach, z których pięć kształci w ramach konkretnych specjalizacji. Studenci uzyskują przygotowanie teoretyczne i praktyczne. Realizowany jest program nauczania z zakresu konserwacji obiektów zabytkowych o różnorodnym charakterze, przygotowujący do pracy przy wielorakich eksponatach i zespołach obiektów zabytkowych. W trakcie nauki studenci odbywają praktyki zawodowe we wskazanych placówkach muzealnych i w terenie, służące zarówno pogłębieniu wiedzy, jak i promocji wydziału w kraju i za granicą. Studenci wydziału uczestniczą też w plenerach artystycznych. Poza kształceniem przyszłych konserwatorów, wydział realizuje swoje zadania statutowe poprzez podejmowanie prac twórczych – konserwatorskich i naukowo-badawczych w ramach badań statutowych oraz własnych projektów badawczych pracowników. Pracownicy zdobywają kolejne stopnie naukowe, odzwierciedlające profil ich zainteresowań, kojarzony z praktyką konserwatorską. Wydział w sposób stały współpracuje z warszawskimi wyższymi uczelniami i instytucjami naukowymi. Wydział działa również na płaszczyźnie międzynarodowej – współpracuje z zagranicznymi instytucjami konserwatorskimi w ramach grantów naukowych prowadzonych przez pracowników. Pracownicy Wydziału są rzeczoznawcami Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w zakresie ochrony dziedzictwa oraz zasiadają w radach muzealnych oraz innych instytucji naukowych.

Wydział Malarstwa

Wydział Malarstwa to najstarszy i o największych tradycjach historycznych wydział warszawskiej ASP, który jako samodzielna jednostka organizacyjna istnieje już ponad 65 lat. Jego tradycje sięgają legendarnej stanisławowskiej Malarni, która miała stanowić początek powstania Akademii w Warszawie. Obecnie Wydział prowadzi jednolite studia magisterskie oraz studia doktoranckie, posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora i doktora habilitowanego. Zatrudnia 25 samodzielnych pracowników naukowych, w tym 21 pracujących na pierwszym etapie na Wydziale, w tej liczbie 10 profesorów tytularnych. Zasadniczą ideą programową nauczania na Wydziale Malarstwa jest ukształtowanie przez lata zasada zachowania harmonijnej równowagi pomiędzy tradycją malarstwa sztalugowego a współczesnymi tendencjami w sztuce. Absolwent Wydziału Malarstwa to współczesny artysta malarz, twórca i kreator, z jednej strony doskonale znający tradycyjny warsztat, mający wiedzę historyczną dotyczącą malarstwa, i sztuki w ogóle, z drugiej zaś strony stojący w obliczu wyzwań nowoczesności i potrafiący posługiwać się środkami wyrazu XXI wieku. Dysponuje również wiedzą i kompetencjami z zakresu rysunku, kompozycji brył i płaszczyzn, wielkoformatowego malarstwa ściennego, tkaniny artystycznej, rzeźby i wybranych technik grafiki tradycyjnej i cyfrowej oraz działań plastycznych w przestrzeni publicznej. Szeroki wachlarz kompetencji z powyższych obszarów sprawia, że absolwent Wydziału Malarstwa jest maksymalnie bogato wyposażony, by mógł się odnaleźć na trudnym rynku współczesnego współzawodnictwa artystycznego. Szczególnie, by sprostać wyzwaniom obciążonym największym ryzykiem, tym związanym z procesem twórczym a więc powoływaniem nowych bytów artystycznych, nowych fenomenów w dziedzinie sztuk pięknych. Wydział Malarstwa stworzył w 2013 roku czteroletnie studia doktoranckie. Są to studia prowadzone w trybie indywidualnym pod opieką naukowo-artystyczną wybranego przez studenta profesora. Studia doktoranckie zapewniają absolwentowi uzyskanie unikalnej wiedzy i kompetencji z zakresu malarstwa, doskonalenie warsztatu twórczego, umiejętności podejmowania ryzyka twórczego, uczyć samodzielnego rozpoznawania i identyfikowania problemów artystycznych i naukowych oraz skali ryzyka w podejmowaniu nieskrępowanych i zupełnie autonomicznych decyzji twórczych. Rozwój Wydziału polega na doskonaleniu kadry naukowo-



Prezentacja uczelni

-dydaktycznej, intensyfikacji wystawiennictwa, zgodnie z zasadą, że finalnym zwieńczeniem procesu twórczego malarza jest wystawa; zarówno studencka, doktorancka, jak i wystawy profesorów.

Wydział Rzeźby

Wydział Rzeźby prowadzi studia I i II stopnia na kierunku Rzeźba w trybie stacjonarnym. Podstawowym obszarem działalności jest edukacja. Właściwie skonstruowany program kształcenia ma na celu zapewnienie jej wysokiego poziomu. Poza nauczaniem ważnym elementem działalności Wydziału jest zapewnienie mu właściwego miejsca na mapie ośrodków artystycznych Polski i Europy. Założenie to jest realizowane poprzez aktywną artystyczną działalność studentów i kadry złożonej w większości z wybitnych twórców. Upublicznianie potencjału artystycznego poprzez działalność wystawienniczą, recenzencką i wymiany osób powodują, iż wartości wypracowane na Wydziale działają szeroko i w znaczący sposób realizują koncepcję Wydziału jako ośrodka kulturotwórczego. Specyfiką wydziału jest kontynuacja i rozwój wartości artystycznych i dydaktycznych wypracowanych od reaktywowania Akademii po II wojnie światowej aż do czasów współczesnych. Obecni pedagodzy są wychowankami profesorów, którzy tworzyli strukturę wydziału i wnosili własne, oryginalne koncepcje dydaktyczne. Dzięki ich organizacyjnej i dydaktycznej działalności Wydział Rzeźby stał się jednym z najbardziej znaczących w skali uczelni.

Wydział Scenografii

Wydział Scenografii jest pierwszym i jedynym wydziałem prowadzącym nauczanie na kierunku scenografii w Polsce. Program nauczania obejmuje wszystkie aspekty i rodzaje projektowania scenografii: scenografię teatralną, operową i widowisk muzycznych (musicale, koncerty itp.), filmową, telewizyjną, lalkową, projektowanie kostiumu, projektowanie i tworzenie teatru autorskiego i plastycznego, projektowanie i realizację światła. Uzupełnieniem przedmiotów projektowych jest rozbudowany program przedmiotów teoretycznych z zakresu wiedzy o teatrze, filmie i kulturze oraz wiedzy o historii kultury materialnej, historii scenografii, ubioru i konwencji sztuk widowiskowych, a także współczesnych technik i technologii inscenizacyjnych. Poszczególne zajęcia są prowadzone przez wykładowców należących do najwybitniejszych specjalistów w swoich dziedzinach i najwybitniejszych artystów. Jednym z głównych

założeń procesu dydaktycznego jest współpraca z innymi uczelniami: Akademią Teatralną, Uniwersytetem Muzycznym, Łódzką filmówką i innymi w postaci realizacji spektakli teatralnych i operowych, filmów, etud itp. przez zespoły studentów tych uczelni.

Wydział Sztuki Mediów

Wydział jest nowoczesną jednostką dydaktyczną kształcąca przyszłe elity artystyczne kraju. Kształci i wychowuje studentów w duchu humanizmu i tolerancji, zgodnie z zasadami wolności sztuki i nauki, Przygotowuje młodych adeptów sztuki do samodzielnego, odpowiedzialnego i kreatywnego zaangażowania w przemianę współczesnej kultury, skupia i doskonali kadrę pedagogów tworząc warunki rozwoju ich twórczych osobowości; rozwija poszukiwania artystyczne przy poszanowaniu różnic światopoglądowych i wielości postaw twórczych, będąc jednocześnie otwartym na procesy przemian w sztuce i nauce; uczestniczy w dziele kształtowania wartości kultury narodowej i nauki mieszczącej się w obszarze tradycji europejskiej. Wydział kieruje się zasadami: wolności nauczania, wolności badań naukowych, a także wolności twórczości artystycznej, poszanowania praw własności intelektualnej, dbania o efekty i jakość kształcenia, współpracy z otoczeniem przy tworzeniu dydaktyki, działalności kulturotwórczej oraz działań w dziedzinie transferu wiedzy. Prowadzi także działalność dydaktyczną, artystyczną, projektową, badawczą, w tym badania nad sztuką i badania wspomagające sztukę i naukę, a także prowadzi działalność wydawniczą, wystawienniczą i edukacyjną. Zadania te wykonuje współpracując z krajowymi i zagranicznymi instytucjami artystycznymi, naukowymi, oświatowymi oraz związkami twórczymi, których działalność jest zbieżna z misją Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie.

Wydział Wzornictwa

Wydział Wzornictwa ASP w Warszawie dąży do połączenia całego spektrum umiejętności 2 i 3 wymiarowego projektowania wzorniczego w jeden system nauczania designu, rozumiany jako działanie twórcze, uwarunkowane czynnikami użytkowymi, technicznymi, społecznymi i ekonomicznymi, skoncentrowany na nadawaniu formy otaczającym nas przedmiotom, przekazom, i przestrzeni. Integrowane będzie natomiast projektowanie produktów, maszyn i urządzeń, grafiki użytkowej, opakowań, przekazów multimedialnych, reklamy oraz wyposażenia przestrzeni. Wdrażane programy są ukierunkowane



Prezentacja uczelni

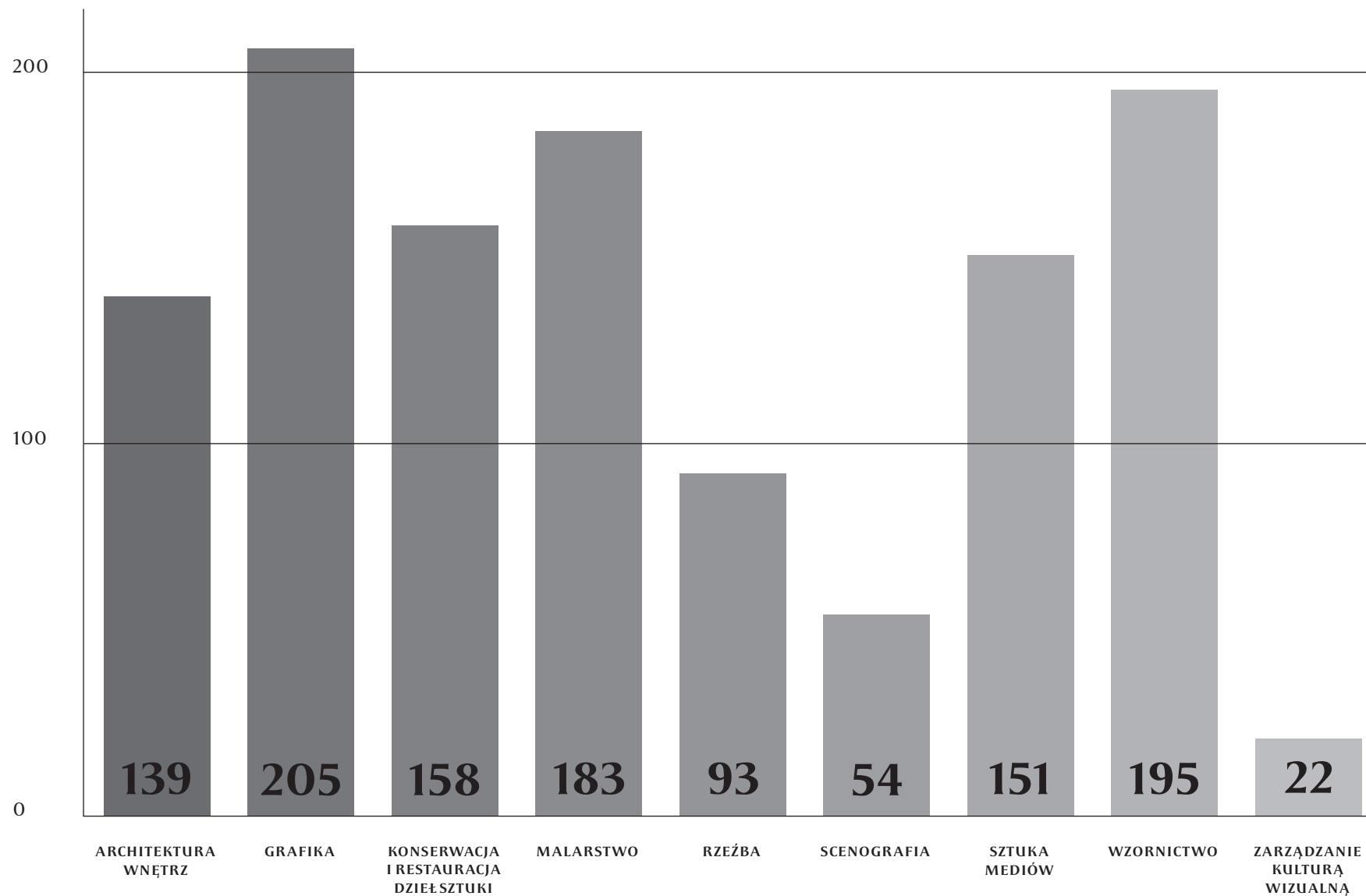
na projektowanie społeczne, projektowanie przestrzeni miejskiej, projektowanie produktu i komunikacji wizualnej. Na studiach II stopnia przyjęliśmy formułę warsztatów na I roku 1 semestru, które trwają po 2 tygodnie i prowadzone są przez sześciu wykładowców prowadzących dyplomy magisterskie, co daje możliwość zapoznania się przez słuchaczy z szerokim spektrum problematyki projektowej. Jest to szczególnie istotne dla studentów, którzy ukończyli inne uczelnie niż ASP w Warszawie. Formuła warsztatowa umożliwia pracę grupową, co jest istotnym elementem zawodu projektanta. Sposób realizacji programu opiera się na umożliwieniu studentom na 4,5,6 i 7 semestrze studiów licencjackich, oraz 2 i 3 semestrze studiów magisterskich, równoległe studiowanie w pracowniach uczących różnych umiejętności związanych z 2 i 3 wymiarowym projektowaniem wzorniczym i graficznym. Z uwagi na specyfikę Katedry Mody oraz odrębność zawodu projektanta ubioru w stosunku do projektowania produktu, program tej katedry jest odmienny od nauczania zintegrowanego designu. Stąd też odrębny jest proces rekrutacji oraz dobór pedagogów.

Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną

Na Wydziale prowadzone są studia pierwszego stopnia na kierunku historia sztuki i prowadzone prace związane z uruchomieniem II stopnia, poza tym na Wydziale znajduje się Studium Pedagogiczne. Wydział prowadzi też wykłady z estetyki, historii sztuki, filozofii, antropologii dla studentów wszystkich wydziałów (w ramach Katedry Historii Sztuki i Teorii Kultury prowadzonej przez prof. Lewicką-Morawską) Wydział posiada unikatową specjalizację kultura miejsca łączącą obszary humanistyki, nauk społecznych i sztuki. Główny nacisk położony jest na badania polskiej sztuki najnowszej, rozbudowę teoretycznego zaplecza historii sztuki i praktyczne zastosowanie zdobytej wiedzy i umiejętności.

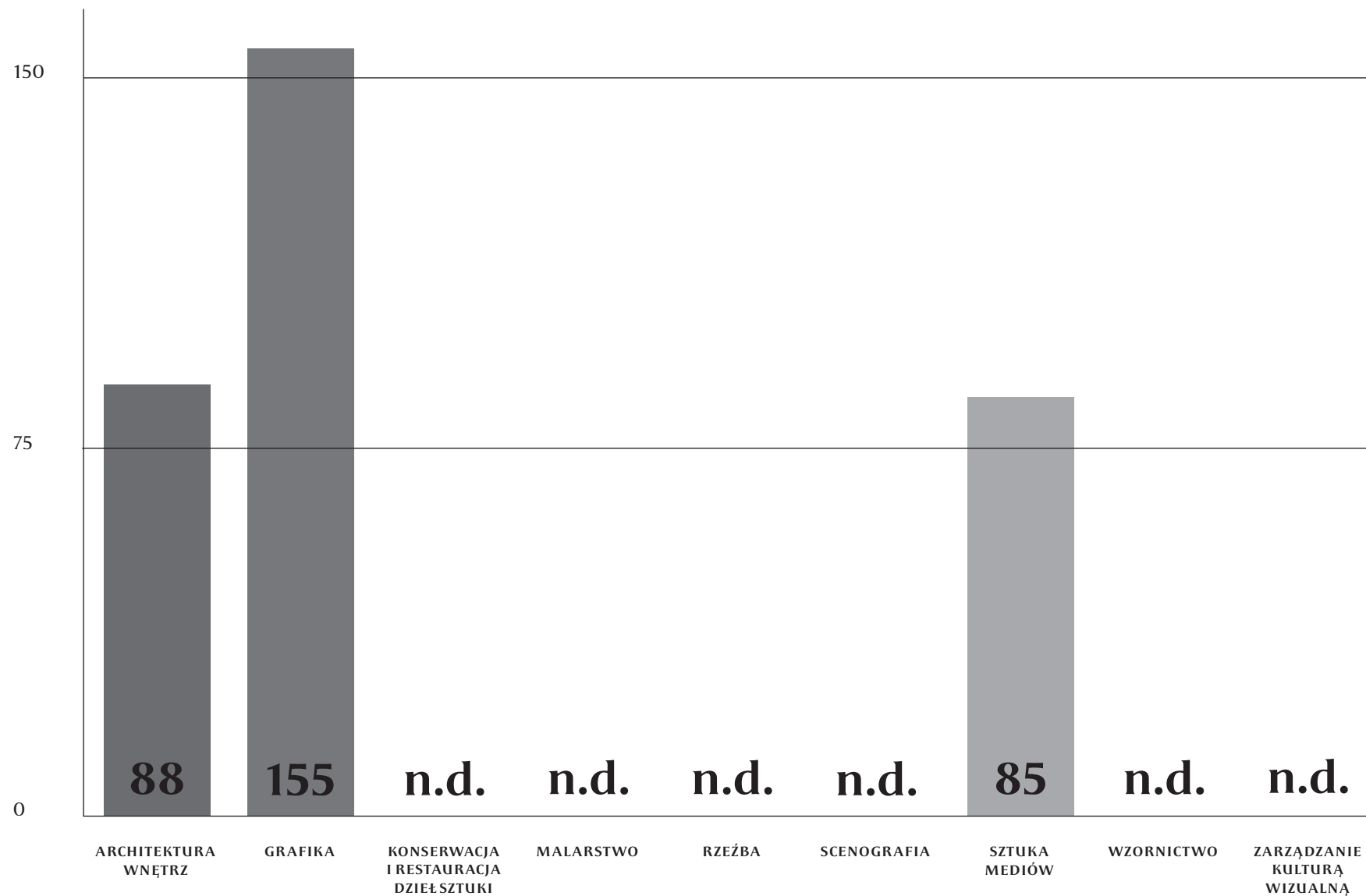
WYKRES 01

Liczba studentów studiów stacjonarnych



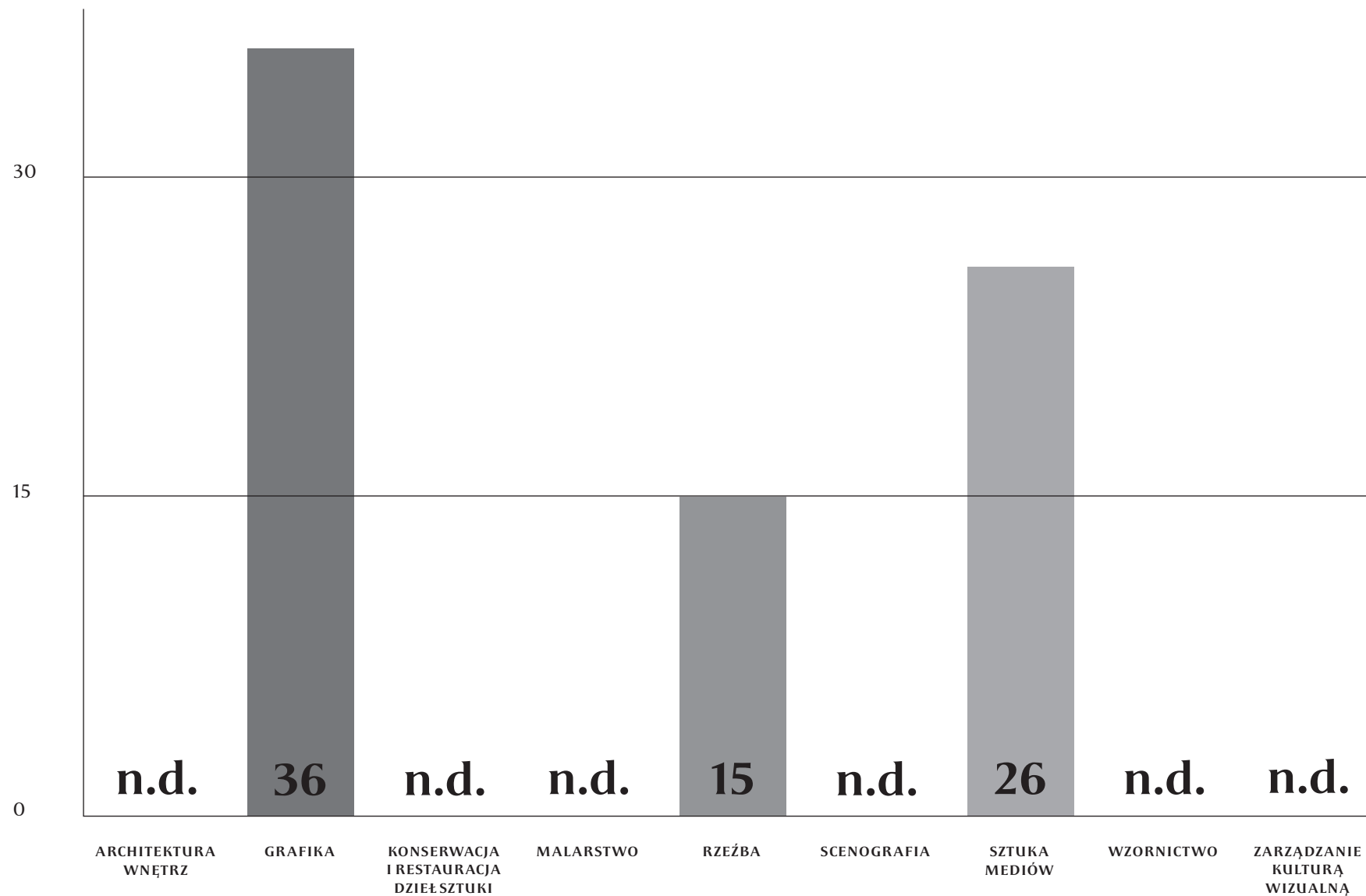
WYKRES 02

Liczba studentów studiów niestacjonarnych



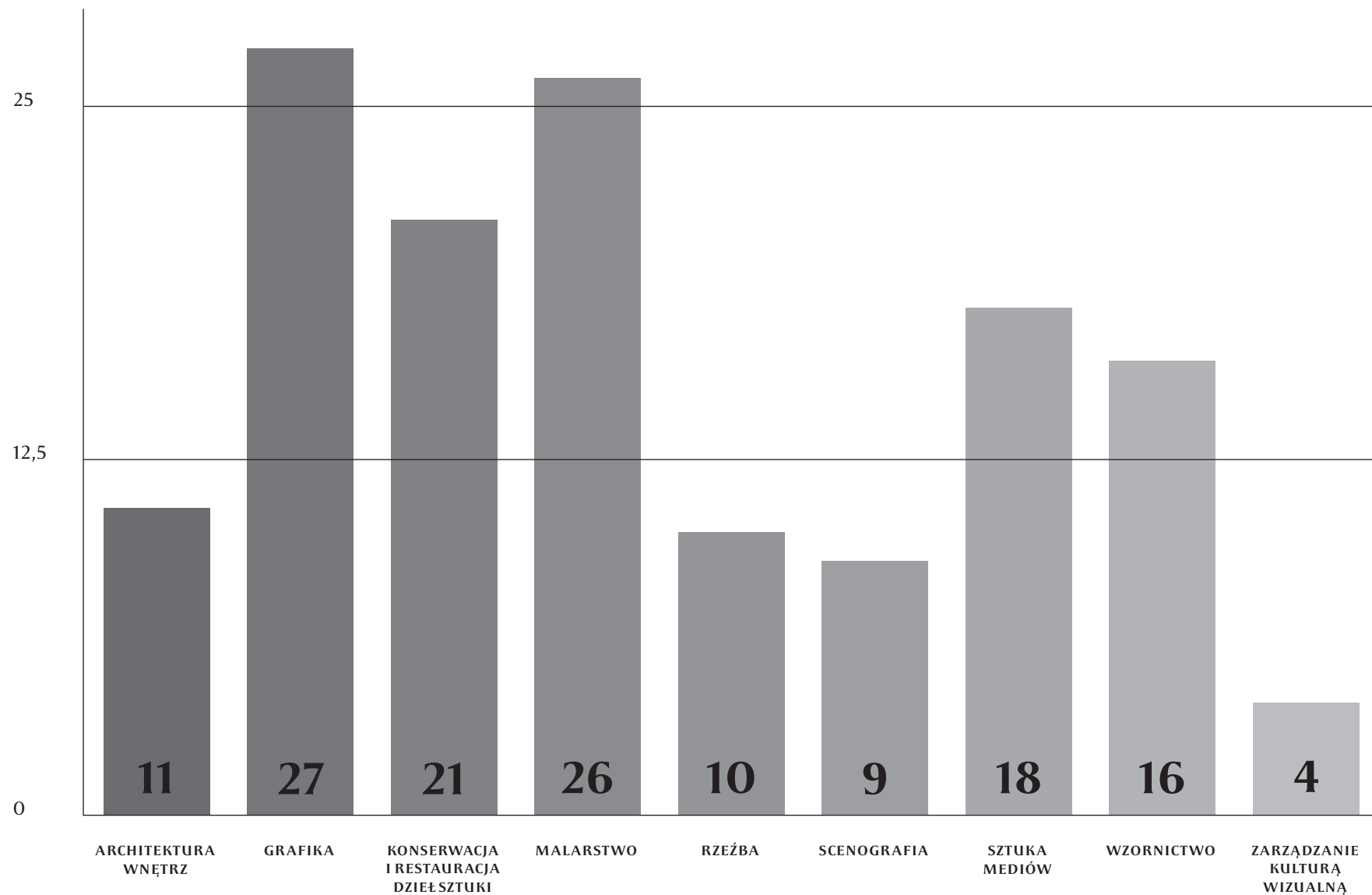
WYKRES 03

Liczba studentów studiów doktoranckich



WYKRES 04

Liczba samodzielnych pracowników naukowych





Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia

E. WEWNĘTRZNY SYSTEM ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

1. Wykaz uczelnianych aktów prawnych konstytuujących wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia oraz określający kompetencje w tym zakresie organów uczelni.

- Zarządzenie nr 8/2012 Rektora Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie wprowadzenia Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.
- Uchwała nr 4/2012 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie wytycznych dotyczących projektowania planów studiów i programów kształcenia.
- Uchwała nr 12/2012 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie określenia efektów kształcenia dla kierunków i poziomów kształcenia dostosowanych do wymagań Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego.
- Załącznik nr 1 do Uchwały nr 12/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Malarstwo, studia jednolite, profil ogólnoakademicki.
- Załącznik nr 2 do Uchwały nr 12/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Grafika, studia jednolite, profil ogólnoakademicki.
- Załącznik nr 3 do Uchwały nr 12/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Rzeźba, studia jednolite, profil ogólnoakademicki.
- Załącznik nr 4 do Uchwały nr 12/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Konserwacja i Restauracja Dzieł Sztuki, studia jednolite, profil ogólnoakademicki.
- Załącznik nr 5 do Uchwały nr 12/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Wzornictwo, studia jednolite, profil ogólnoakademicki.
- Załącznik nr 6 do Uchwały nr 12/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Architektura Wnętrz, studia jednolite, profil ogólnoakademicki.
- Załącznik nr 7 do Uchwały nr 12/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku.
- Załącznik nr 8 do Uchwały nr 12/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku.
- Załącznik nr 9 do Uchwały nr 12/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Historia Sztuki, studia jednolite, profil ogólnoakademicki.
- Uchwała nr 18/2012 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie wytycznych dla rad podstawowych jednostek organizacyjnych dotyczących kształcenia na studiach doktoranckich.
- Uchwała nr 21/2012 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie określenia efektów kształcenia dla kierunków i poziomów kształcenia na studiach doktoranckich, dostosowanych do wymagań Krajowych Ram Kwalifikacyjnych dla Szkolnictwa Wyższego.
- Załącznik nr 1 do Uchwały nr 21/2012 z dnia 26 czerwca 2012 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia na Środowiskowych niestacjonarnych studiach doktoranckich Wydziału Grafiki i Rzeźby.
- Załącznik nr 2 do Uchwały nr 21/2012 z dnia 26 czerwca 2012 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia na studiach doktoranckich Wydziału Sztuki Mediów i Scenografii.
- Zarządzenie nr 51/2012 Rektora Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.
- Uchwała nr 12/2013 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 12 lutego 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr 12/2012 z dnia 26 czerwca 2012 roku określającej efekty kształcenia dla kierunków: Malarstwa, Grafiki, Rzeźby, Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki, Wzornictwa, Architektury Wnętrz, Sztuki Mediów, Scenografii, Historii Sztuki.
- Uchwała zmieniająca efekty kształcenia dla jednolitych studiów magisterskich na kierunku Konserwacja i Restauracja Dzieł Sztuki, Malarstwo oraz dla studiów I i II stopnia na kierunku Wzornictwo.
- Załącznik nr 1 do Uchwały nr 12/2013 z dnia 12 lutego 2013 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Konserwacja i Restauracja Dzieł Sztuki, studia jednolite, profil ogólnoakademicki.



Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia

- Załącznik nr 2 do Uchwały nr 12/2013 z dnia 12 lutego 2013 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Wzornictwo, studia pierwszego stopnia (7 semestrów) oraz studia II stopnia (3 semestry), profil ogólnoakademicki.
- Załącznik nr 3 do Uchwały nr 12/2013 z dnia 12 lutego 2013 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Malarstwo, studia jednolite, profil ogólnoakademicki.
- Uchwała nr 15/2013 Senatu ASP w Warszawie z dnia 12.02.2013 r. w sprawie określenia efektów kształcenia na niestacjonarnych studiach doktoranckich, na kierunku Malarstwo, dostosowanych do wymagań Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego.
- Załącznik nr 1 do Uchwały Senatu nr 15/2013 z dnia 12 lutego 2013 r. Opis zakładanych efektów kształcenia dla niestacjonarnych studiów doktoranckich na kierunku Malarstwo.
- Uchwała nr 25/2013 Senatu ASP w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr 12/2012 z dnia 26 czerwca 2012 roku określającej efekty kształcenia dla kierunków: Malarstwa, Grafiki, Rzeźby, Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki, Wzornictwa, Architektury Wnętrz, Sztuki Mediów, Scenografii, Historii Sztuki. Uchwała zmieniająca efekty kształcenia dla studiów I i II stopnia na kierunku Rzeźba, dla studiów I stopnia na kierunku Historia Sztuki.
- Załącznik nr 1. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Rzeźba, studia pierwszego stopnia (6 semestrów) oraz studia drugiego stopnia (4 semestry), profil ogólnoakademicki
- Załącznik nr 2. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Historia Sztuki, studia pierwszego stopnia (6 semestrów), profil ogólnoakademicki.
- Uchwała nr 26/2013 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie zmiany Uchwały nr 15/2013 z dnia 12 lutego 2013 roku Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie w sprawie określenia efektów kształcenia na niestacjonarnych studiach doktoranckich, na kierunku Malarstwo, dostosowanych do wymagań Krajowych Ram Kwalifikacyjnych dla Szkolnictwa Wyższego.
- Załącznik nr 1. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku Malarstwo, studia III stopnia (8 semestrów) – profil ogólnoakademicki.
- Uchwała nr 39/2013 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie zmiany Uchwały 12/2012 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 26 czerwca 2012 roku określającej efekty kształcenia dla kierunków: Malarstwa, Grafiki, Rzeźby, Konserwacji i Restauracji Dzieł sztuki, Wzornictwa, Architektury Wnętrz, Sztuki Mediów, Scenografii, Historii sztuki.
- Uchwała zmieniająca efekty kształcenia dla jednolitych studiów magisterskich oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia, dla kierunków: Architektura Wnętrz, Grafika.
- Załącznik nr 1 do Uchwały nr 39/2013 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku studiów Architektura Wnętrz, studia pierwszego stopnia studiów stacjonarnych (6 semestrów) oraz drugiego stopnia (4 semestry), profil ogólnoakademicki.
- Załącznik nr 2 do Uchwały nr 39/2013 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku studiów Architektura Wnętrz, studia pierwszego stopnia studiów niestacjonarnych (7 semestrów) oraz drugiego stopnia (4 semestry), profil ogólnoakademicki.
- Załącznik nr 3 do Uchwały nr 39/2013 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku studiów Grafika, studia jednolite, profil ogólnoakademicki.
- Załącznik nr 4 do Uchwały nr 39/2013 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku studiów Grafika, studia niestacjonarne pierwszego stopnia (6 semestrów) oraz drugiego stopnia (4 semestry), profil ogólnoakademicki.
- Uchwała nr 40/2013 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie zmiany Uchwały 12/2012 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 26 czerwca 2012 roku określającej efekty kształcenia dla kierunków i poziomów kształcenia na studiach doktoranckich, dostosowanych do wymagań Krajowych



Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia

- Ram Kwalifikacyjnych dla Szkolnictwa Wyższego.
- Załącznik nr 1 do Uchwały Senatu nr 40/2013 z dnia 25.06.2013 r. Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku studiów grafika, studia III stopnia (8 semestrów), profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne.
 - Uchwała nr 41/2013 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie określenia efektów kształcenia na studiach podyplomowych dostosowanych do wymagań Krajowych Ram Kwalifikacyjnych dla Szkolnictwa Wyższego prowadzonych w ASP w Warszawie.
 - Załącznik nr 1 do uchwały nr 41/2013 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla studiów podyplomowych „Miasto i metropolie. Jak działać w przestizeni publicznej?”, studia podyplomowe (2 semestry), profil praktyczny, studia prowadzone przez Instytut Badań Przestizeni Publicznej.
 - Załącznik nr 2 do uchwały nr 41/2013 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 roku. Opis zakładanych efektów kształcenia dla studiów podyplomowych „Edukacja plastyczna”, studia podyplomowe (3 semestry), profil praktyczny, studia prowadzone przez Studium Pedagogiczne przy Wydziale Zarządzania Kulturą Wizualną.
 - Uchwała nr 16/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie określenia efektów kształcenia dla kierunków i poziomów kształcenia dostosowanych do wymagań Krajowych Ram Kwalifikacyjnych dla Szkolnictwa Wyższego dla kierunku historia sztuki na studiach stacjonarnych II stopnia o profilu ogólnoakademickim.
 - Opis efektów kształcenia dla kierunku historia sztuki na studiach stacjonarnych II stopnia stanowi załącznik do Uchwały.
 - Zarządzenie Rektora nr 5/2015 z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. (dokument, uchylający wcześniejsze zarządzenie nr 51/2012 z dn. 20.12.2012, opisujący funkcjonowanie USZJK w ASP w Warszawie)
 - Zarządzeniem zostały wprowadzone m.in. dwa załączniki, w których zawarto wzory sprawozdań: zał. nr 2 – sprawozdanie z oceny własnej wydziału; załącznik nr 3 – sprawozdanie z wyników oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia.
- 2. Przepisy dotyczące zasad rekrutacji.**
 - Załącznik do Uchwały Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie „Regulamin zasad i kryteriów przyjęć na studia w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie” uchwalony w oparciu o przepis art. 169 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym (Dz.U. Nr 164, poz.1365 z późniejszymi zmianami).
 - Załącznik do Uchwały Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie „Regulamin zasad i kryteriów przyjęć na studia III stopnia w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie” uchwalony w oparciu o przepis art. 169 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym (Dz.U. Nr 164, poz.1365 z późniejszymi zmianami).
 - 3. Przepisy dotyczące toku studiów.**
 - Statut Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 28 lutego 2012 r. z poprawkami z dnia 27 marca 2012 r., 25 czerwca 2013 r., 3 grudnia 2013 r..
 - Regulamin Studiów Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2006 r. z poprawkami z dnia: 24 kwietnia 2007 r., 22 kwietnia 2008 r., 21 kwietnia 2009 r., 30 marca 2010 r., 17 kwietnia 2011 r., 28 lutego 2012 r. oraz 25 kwietnia 2013 r.
 - Regulamin Studiów Doktoranckich Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie.
 - Załącznik do Uchwały nr 18/2013 Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2013 roku.
 - Przepisy dotyczące oceny nauczycieli akademickich i pracowników nie będących nauczycielami akademickimi.
 - Statut Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie z dnia 28 lutego 2012 r. z poprawkami z dnia 27 marca 2012 r., 25 czerwca 2013 r., 3 grudnia 2013 r.
 - 4. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia.**

Uczelniane akty prawne konstytuujące funkcjonowanie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia:

 - Zarządzenie nr 51/2012 Rektora Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie



Wnioski

z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Syntetyczny opis Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia:

Celem działania Uczelnianego Zespołu Zapewnienia Jakości Kształcenia jest doskonalenie jakości kształcenia, podnoszenie poziomu wykształcenia absolwentów, podnoszenie rangi pracy dydaktycznej oraz dostosowanie oferty dydaktycznej do potrzeb rynku edukacyjnego. W szczególności dotyczy to:

- analizy zasad i organizacji rekrutacji na studia,
- analizy, oceny i okresowych przeglądów programów kształcenia,
- oceny efektów kształcenia oraz metod ich weryfikacji,
- oceny jakości obsługi procesu dydaktycznego,
- oceny systemu oceny i nagradzania nauczycieli akademickich,
- przeglądu warunków prowadzenia zajęć i bazy dydaktycznej,
- badanie karier zawodowych absolwentów.

Procedury zapewnienia jakości kształcenia:

- dobór i jakość kadry naukowo-dydaktycznej, gwarantującej prowadzenie zajęć dla studentów i doktorantów przez wykwalifikowanych i kompetentnych pedagogów;
- oferta programowa umożliwiająca nauczycielom akademickim podnoszenie kwalifikacji;
- istnienie kryteriów kwalifikacyjnych w zakresie doboru kandydatów na studia wyższe i studia trzeciego stopnia;
- monitorowanie i aktualizacja planów studiów i programów nauczania oraz ich efektów;
- konstruowania planu studiów i programu nauczania, z zachowaniem przyjętych w uczelni postanowień i wytycznych;
- wyceny efektów kształcenia z zachowaniem zasad określonych w Europejskim Systemie Transferu i Akumulacji Punktów (ECTS);
- monitorowanie i okresowe przeglądy programów oraz ich efektów wykorzystaniem opinii przedstawicieli rynku pracy, monitoringu postępu i osiągnięć studentów;
- oferty krajowych i zagranicznych programów mobilności studentów i doktorantów;
- przygotowanie i wykonanie pracy dyplomowej oraz złożenie egzaminu

dyplomowego;

- oferta w językach obcych kierowana do studentów polskich i cudzoziemców;
- wsparcie dla studentów i doktorantów w obszarach: dydaktycznym, administracyjnym oraz społecznym;
- ocenianie studentów, doktorantów, słuchaczy studiów podyplomowych z zachowaniem konieczności publikowania kryteriów, przepisów i procedur oceny;
- badania ankietowe i hospitacje.

F. WNIOSKI Z RAPORTÓW SAMOOCENY NA POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁACH ZA ROK AKADEMICKI 2013/2014

1. Wstęp.

Samooceń wydziałów podlegały wszystkie aspekty działalności poszczególnych jednostek, dotyczących jakości kształcenia, a co się z tym wiąże, także oceny działalności dydaktycznej i naukowej, osiągnięć naukowych i artystycznych. Ważną częścią sprawozdań był aspekt dotyczący studentów, a w szczególności zagadnień związanych z m.in. ze studencką ankietą ewaluacyjną, działającymi na wydziałach organizacjami studenckimi i kołami naukowymi, stypendiami, mobilnością studentów w ramach wymiany krajowej i międzynarodowej, praktykami studenckimi oraz działalnością artystyczno-naukową studentów.

Analizując wyniki prac Uczelnianej Zespołu Oceny Jakości Kształcenia, oraz podsumowując wnioski płynące ze Sprawozdań, należy uwzględnić fakt, że rok akademicki 2013/2014 był dla całej Uczelni udoskonalenia jego struktur. Zebrane w ubiegłym roku doświadczenia związane z jego działaniem przyczynią się w przyszłości do jeszcze lepszego zrozumienia zasad nim rządzących. Na konieczność stałej pracy nad jego udoskonalaniem wskazuje lektura sprawozdań wydziałowych gdzie – z jednej strony – widać, w dalszym ciągu, zaangażowanie poszczególnych jednostek i organizacji studenckich w ich wypełnienie, z drugiej zaś strony interpretacja poszczególnych jej punktów wymagała dodatkowej konsultacji. Mamy nadzieję, że zgłaszane pytania i wątpliwości wynikają z rzeczywistej chęci doskonalenia jakości kształcenia na Akademii

Wnioski

Sztuk Pięknych w Warszawie. Należy zwrócić też uwagę na zamieszczone wykresy, w których zaprezentowana została analiza porównawcza wydziałów. Dane w tabelach podane są w sposób liczbowy, a kiedy wymaga tego specyfika porównawcza zastosowano przelicznik procentowy zgodnie z sugestiami otrzymanymi z wydziałów w ubiegłorocznych sprawozdaniach.

2. Wnioski z raportów samooceny wydziałów i sprawozdań kierowników jednostek. Studia pierwszego i drugiego stopnia, jednolite studia magisterskie (stacjonarne i niestacjonarne).

Studia stacjonarne w roku akademickim 2013/2014 prowadzone były na wydziałach: Architektury Wnętrz, Grafiki, Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki, Malarstwa, Rzeźby, Scenografii, Sztuki Mediów, Wzornictwa i Zarządzania Kulturą Wizualną.

Studia niestacjonarne prowadziły wydziały: Architektury Wnętrz, Grafiki, Sztuki Mediów.

Kadra dydaktyczna.

Według wydziałowych sprawozdań nauczyciele akademicy spełniają wszystkie wymogi formalne do prowadzenia zajęć dydaktycznych na kierunkach studiów prowadzonych w Akademii Sztuk Pięknych. Także poszczególne wydziały starają się, w miarę swoich możliwości, reagować na potrzeby własnej kadry dydaktycznej.

Do plusów w przypadku weryfikacji kadry dydaktycznej Uczelni oraz zaangażowania wydziałów w jej rozwój zaliczyć należy:

- liczbę konferencji, sympozjów artystycznych lub naukowych w których brali udział pracownicy Uczelni,
- liczbę przeprowadzonych przez pracowników wydziału wykładów lub innych zajęć na rzecz uczelni krajowych i zagranicznych,
- liczbę programów badawczych w których brali aktywny udział młodzi pracownicy naukowcy Uczelni,
- liczbę programów badawczych w których biorą aktywny udział uczestnicy studiów doktoranckich,
- liczbę stypendiów artystycznych i naukowych otrzymanych przez pracowników Uczelni.

Po stronie minusów umieścić należy:

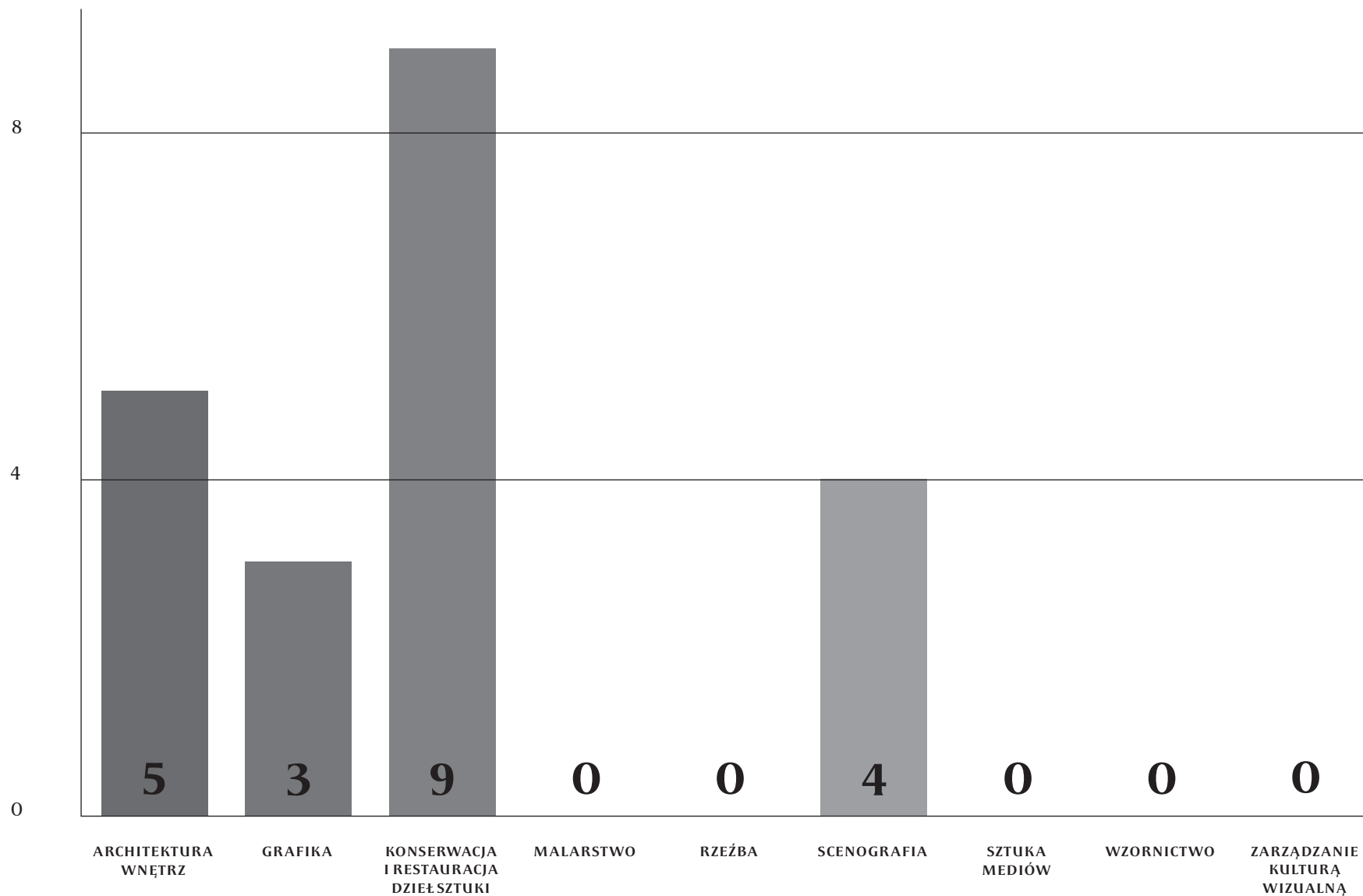
- znikomą liczbę szkoleń podnoszących kwalifikacje dydaktyczne w których brali udział pracownicy Uczelni,
- znikomą liczbę szkoleń podnoszących kwalifikacje dydaktyczne pracowników Uczelni,
- znikomy udział pracowników Uczelni w wymianach dydaktycznych w ramach programów Erasmus, Socrates, itp.,
- brak organizowanych przez wydziały szkoleń podnoszących kwalifikacje dydaktyczne, artystyczne lub naukowe,
- część wydziałów w roku akademickim nie przeprowadziła hospitalizacji zajęć dydaktycznych,
- wypracowany przez wydziały system praktyk studenckich wydaje się funkcjonować w stopniu zadowalającym, lecz np. wskazana jest pomoc uczelni w organizacji praktyk czysto zawodowych),
- większość wydziałów nie przeprowadziła analizy odsiewu studentów,
- znikomą liczbę zewnętrznych grantów otrzymanych przez wydziały na prace lub badania związane z rozwojem młodej kadry.

Analiza systemu podwyższania kwalifikacji pracowników.

Jak wynika z wydziałowych Sprawozdań zorganizowany system podnoszenia kwalifikacji pracowników dydaktycznych nie funkcjonuje w sposób doskonały. Wydziały podejmują próby zorganizowania dla swoich pracowników wewnętrznych szkoleń i kursów, lecz są to działania sporadyczne, które inicjowane są głównie przez samych zainteresowanych dydaktyków. Inną kwestią pozostaje fakt, że zewnętrzna oferta szkoleń podnoszących kwalifikacje dydaktyczne w specjalizacjach artystycznych jest dość uboga. Wydziały wskazują tu także na zwiększenie roli Uczelni w informowaniu, promowaniu oraz także organizacji tego rodzaju form podnoszenia kwalifikacji. Należy też zwrócić uwagę na fakt, że jednostki organizując tego rodzaju przedsięwzięcia kierują je w większości do swoich własnych dydaktyków – rzadkością jest uczestnictwo pedagogów z innych wydziałów. Rekomendujemy zwrócenie uwagi dziekanów na tę kwestię, gdyż poszerzenie dydaktykom horyzontów z innych dziedzin artystycznych lub projektowych będzie mieć wpływ na kształcenia studentów w obrębie całej Uczelni.

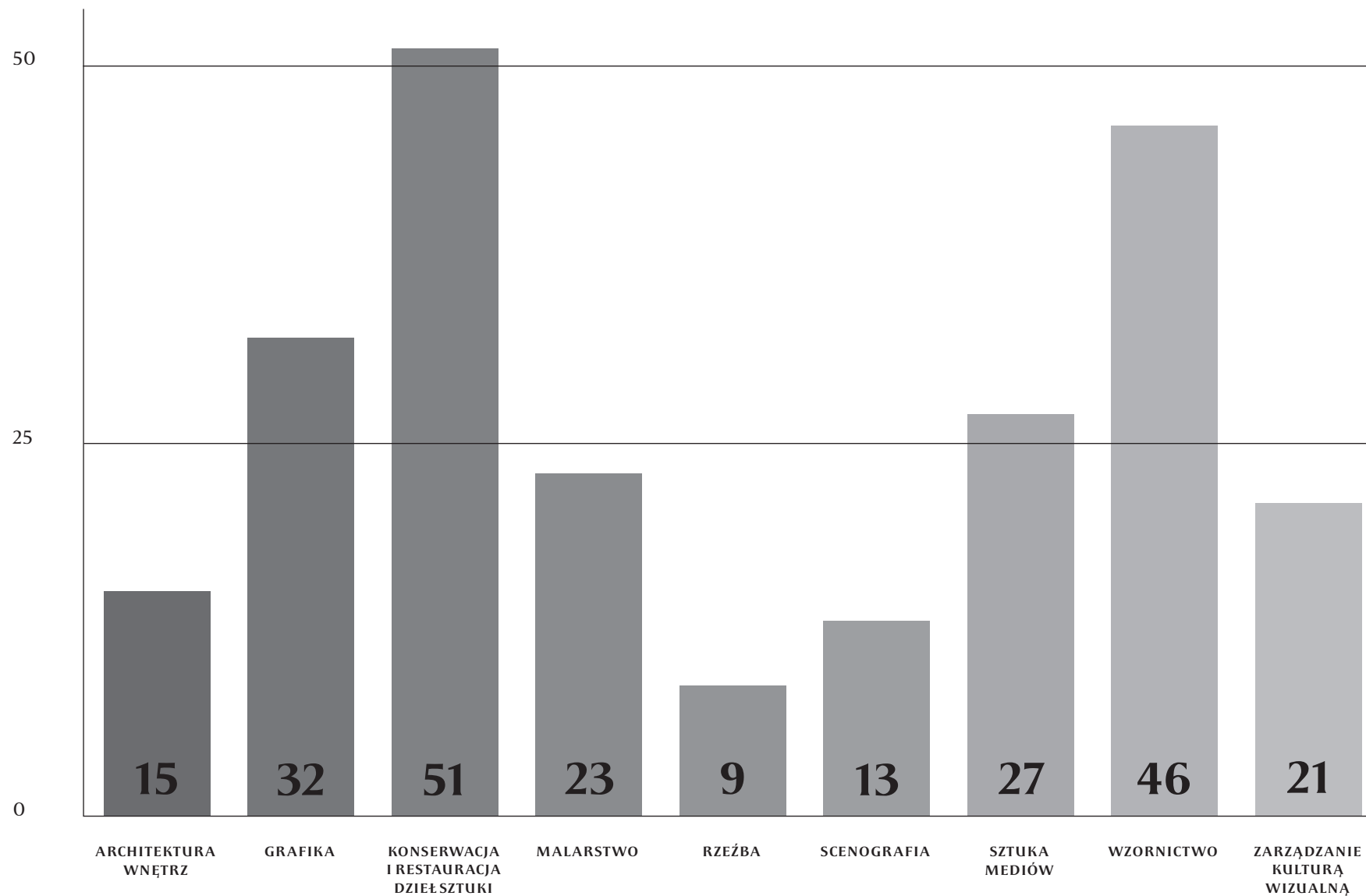
WYKRES 05

Liczba szkoleń (organizowanych przez inne jednostki) podnoszących kwalifikacje dydaktyczne w których brali udział pracownicy wydziałów



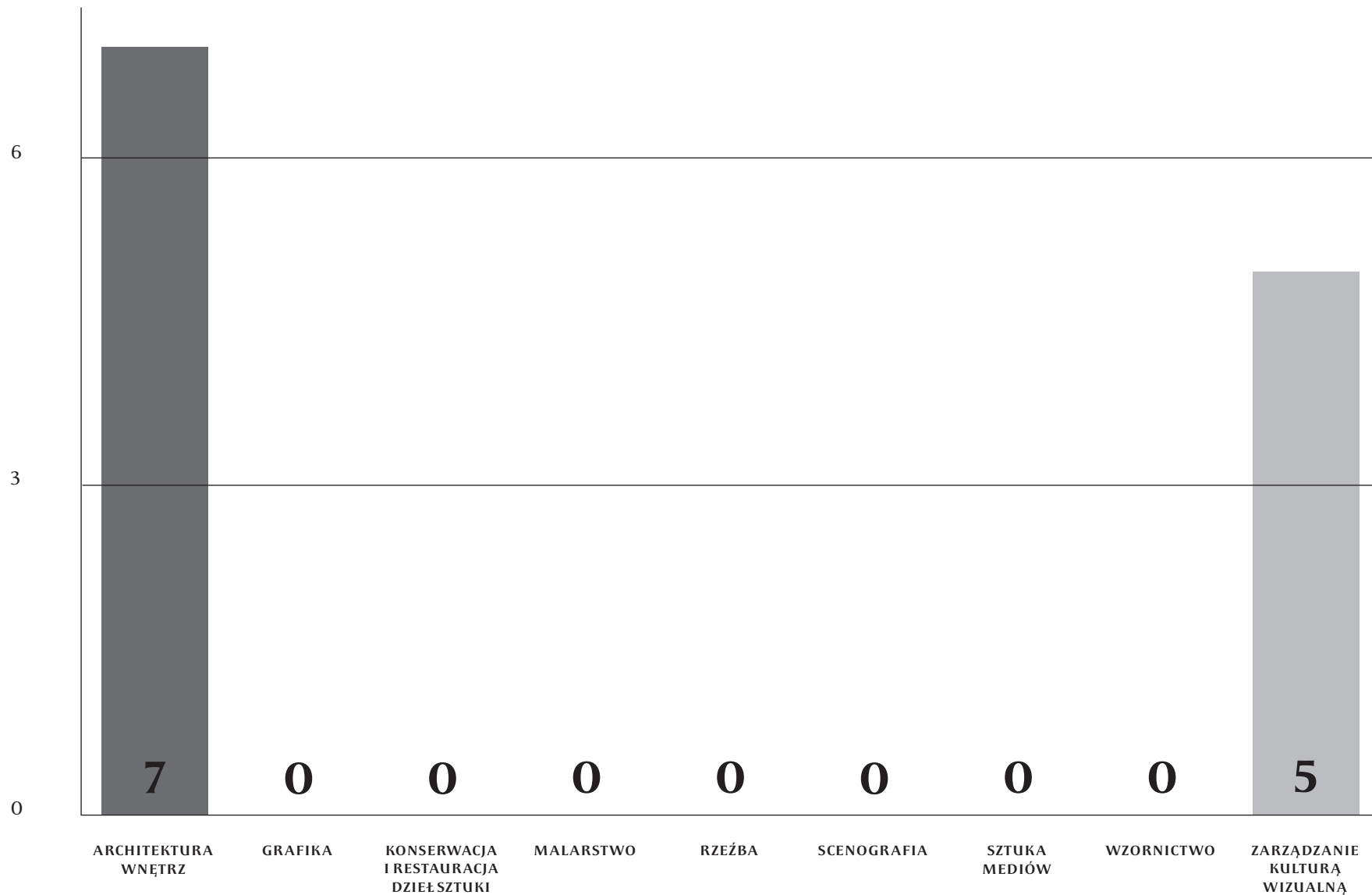
WYKRES 06

Liczba konferencji, sympozjów artystycznych i naukowych (organizowanych przez inne jednostki) w których brali udział pracownicy wydziałów



WYKRES 07

Liczba zorganizowanych przez wydział szkoleń podnoszących kwalifikacje dydaktyczne, artystyczne lub naukowe pracowników wydziału





Wnioski

Analiza okresowej oceny pracowników akademickich.

W roku akademickim 2013/2014 jedynie jeden wydział dokonał okresowej oceny kadry dydaktycznej w myśl zapisu w Statucie Akademii Sztuk Pięknych. Ocena taka powinna być dokonywana przez wydziały raz na cztery lata i zapewne rok akademicki 2013/2014 nie był tym rokiem w którym większość wydziałów powinna jej dokonać. Tym niemniej w niniejszym Raporcie chcieliśmy zwrócić JM Rektorowi i władzom poszczególnych wydziałów uwagę na fakt, że jest to ocena obowiązkowa i raz na cztery lata musi być dokonana. Jest to o tyle ważne, że ocena ta przebiega ściśle wg określonych dla wszystkich jednostek procedur, co daje JM Rektorowi dokonanie szczegółowej analizy porównawczej w obrębie Uczelni jako całości.

W kwestii oceny pracowników dydaktycznych wydziały skupiają się na ogół na przeglądach kończących semestr lub rok akademicki. Przeprowadzane są wtedy przeglądy poszczególnych pracowników i w konsekwencji – w zależności od wydziałów – oceny wyników pracy dydaktycznej dokonywane są przez Radę Wydziału lub też powoływane do tego celu przez dziekanów komisje. Wydziałowe Sprawozdania zawierają szczegółowe informacje dotyczące konkretnych działań, które podjęte zostały w ocenie i ew. działaniach naprawczych dotyczących kadry dydaktycznej i jakości kształcenia.

Dnia 15 maja 2014 r. miało miejsce posiedzenie Wydziałowej Komisji Oceniającej Wydziału Grafiki zamykającej prace nad okresową oceną pracowników akademickich zgodnie z zapisem z par. 107-111 Statutu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie. Oceniono 27 samodzielnych pracowników dydaktycznych oraz 30 asystentów i młodszych pracowników dydaktycznych. Komisja przyznała 31 ocen wyróżniających, 19 ocen bardzo dobrych, 7 ocen dobrych.

Analiza współpracy międzyuczelnianej kadry dydaktycznej.

Niniejszy Raport jest drugim z rzędu, który wykazuje znikomą aktywność pracowników dydaktycznych w wymianie międzyuczelnianej i międzynarodowej. Symptomatyczny jest fakt, że pracownicy Uczelni, często znakomici artyści i praktycy, bardzo często są gośćmi na uczelniach zagranicznych. Wynika to w znacznej mierze z osobistych, indywidualnych kontaktów z pedagogami z innych uczelni. Świadczy też o tym deklarowana ilość przeprowadzonych wykładów na rzecz innych jednostek naukowych. Akademia Sztuk Pięknych ma

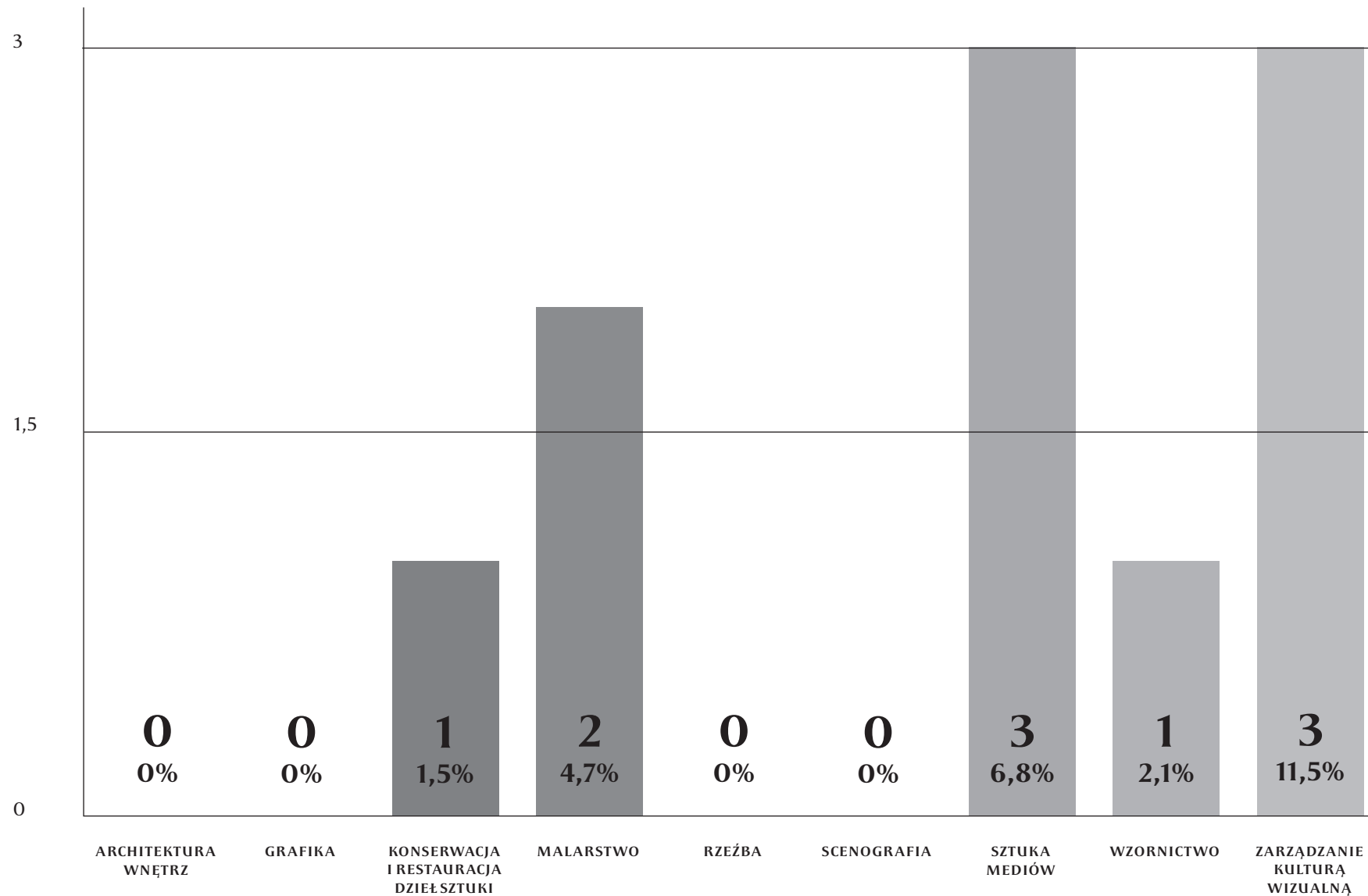
mobilną kadrę dydaktyczną, lecz nie przekłada się to na uczestnictwo w zinstytucjonalizowanych programach wymiany. Przyczyn tego zjawiska należy szukać w skąpej informacji dotyczącej możliwości zorganizowania wyjazdu ale też i w braku zainteresowania kadry dydaktycznej tą formą współpracy.

Odrębną kwestią jest udział dydaktyków z zagranicy w programach wymiany oferowanych przez naszą Uczelnię. Pomimo, wymienianych powyżej, indywidualnych kontaktów z dydaktykami z innych uczelni, oraz deklarowanej przez władze Uczelni jej znakomitej pozycji międzynarodowej, nie przekłada się to w znaczący sposób na zainteresowanie dydaktyków z zagranicy tego rodzaju zinstytucjonalizowaną formą współpracy.

Być może – co było także sygnalizowane przez wydziały – nikły procent dydaktyków zainteresowanych wyjazdem w ramach programów Erasmus lub Socrates spowodowany jest nieciekawą, dla dydaktyków, ofertą programową proponowaną przez uczelnie zagraniczne. Jest to zrozumiałe, choć też jak widać w Sprawozdaniach, działa też w drugą stronę.

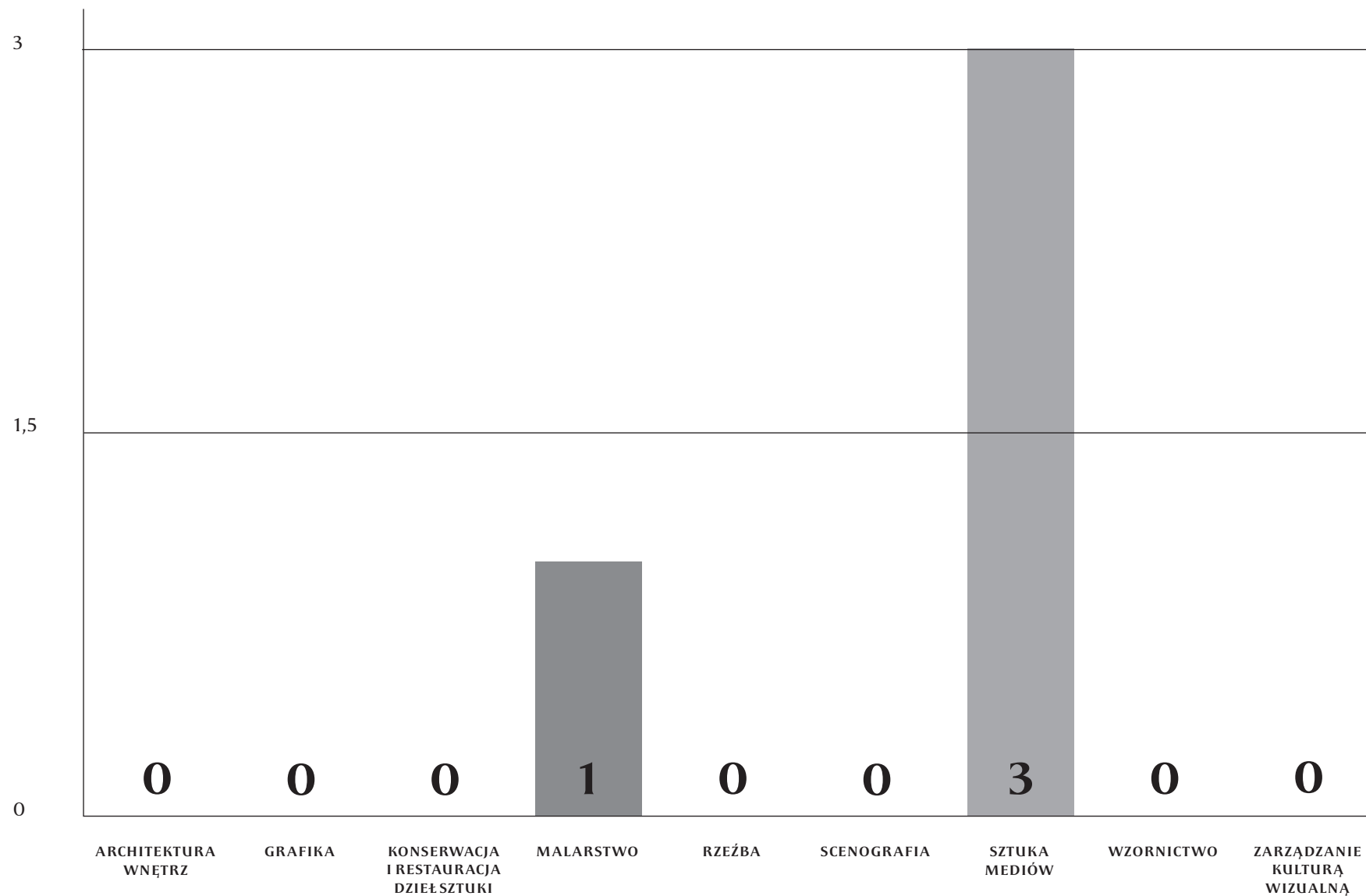
WYKRES 08

Liczba dydaktyków korzystających z wymiany w ramach programów Erasmus, Socrates lub innych



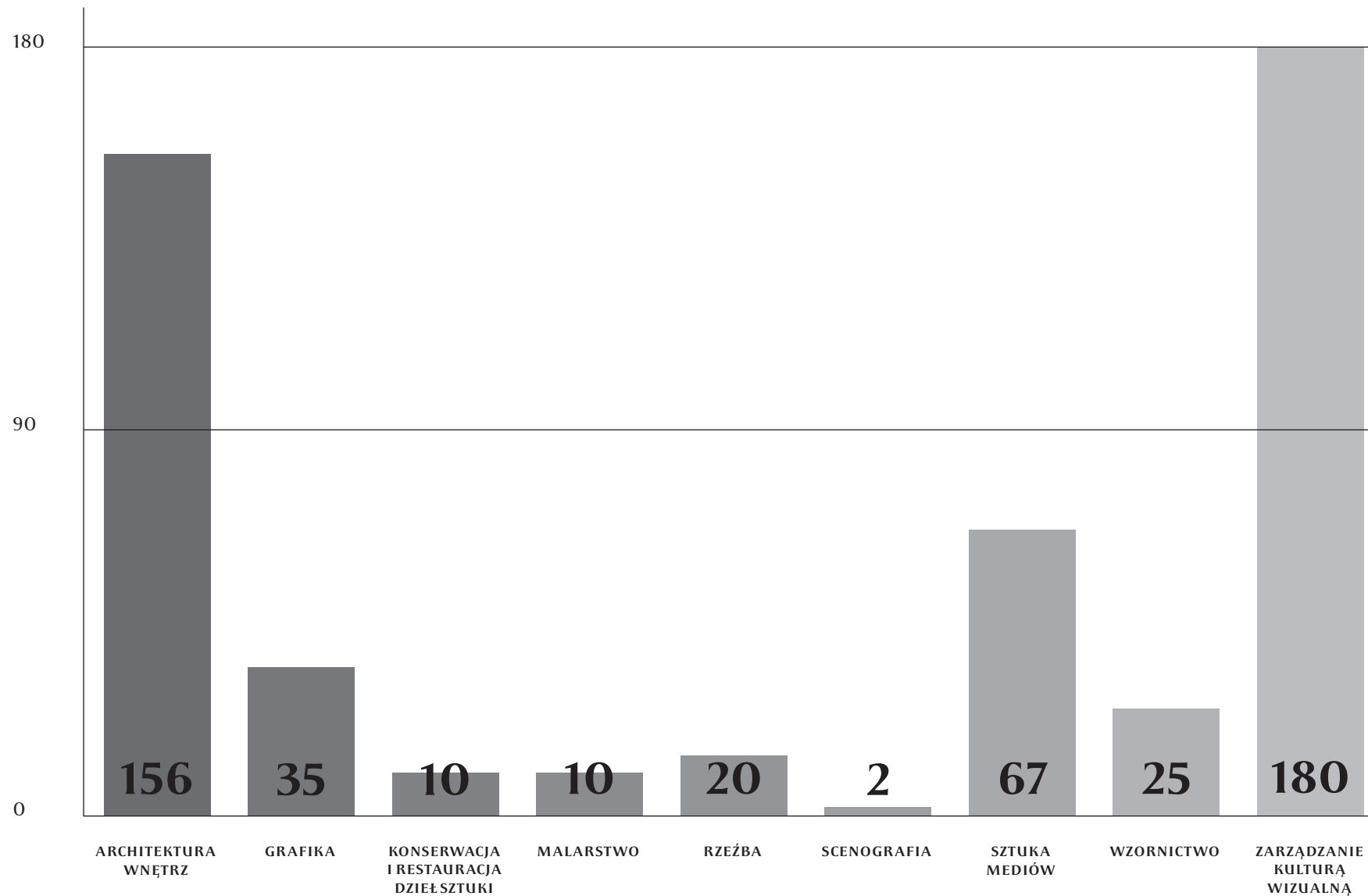
WYKRES 09

Liczba dydaktyków z uczelni zagranicznych korzystających z wymiany w ramach programów Erasmus, Socrates lub innych



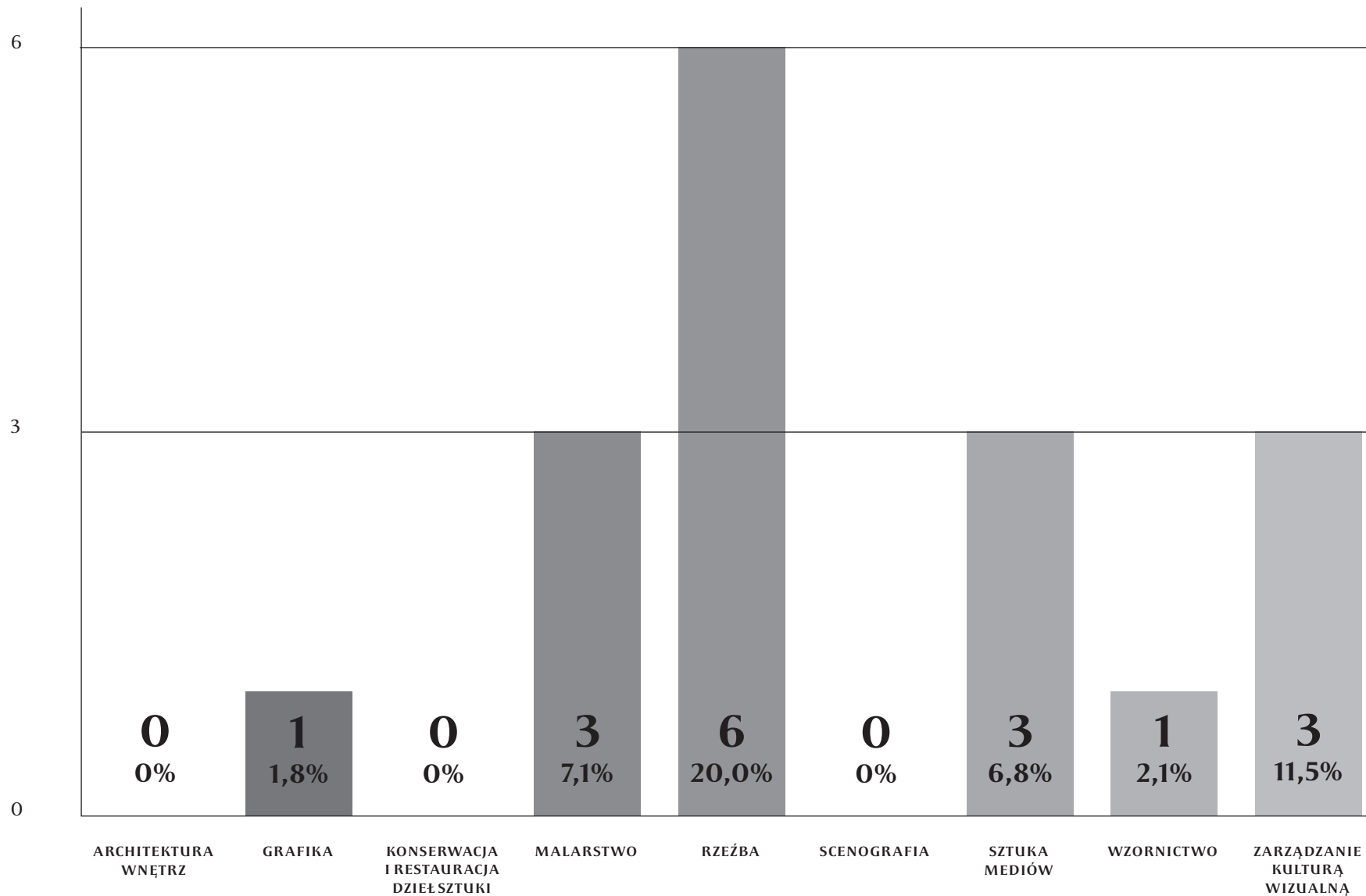
WYKRES 10

Liczba przeprowadzonych przez pracowników wydziału wykładów lub zajęć na rzecz innych uczelni w kraju lub za granicą



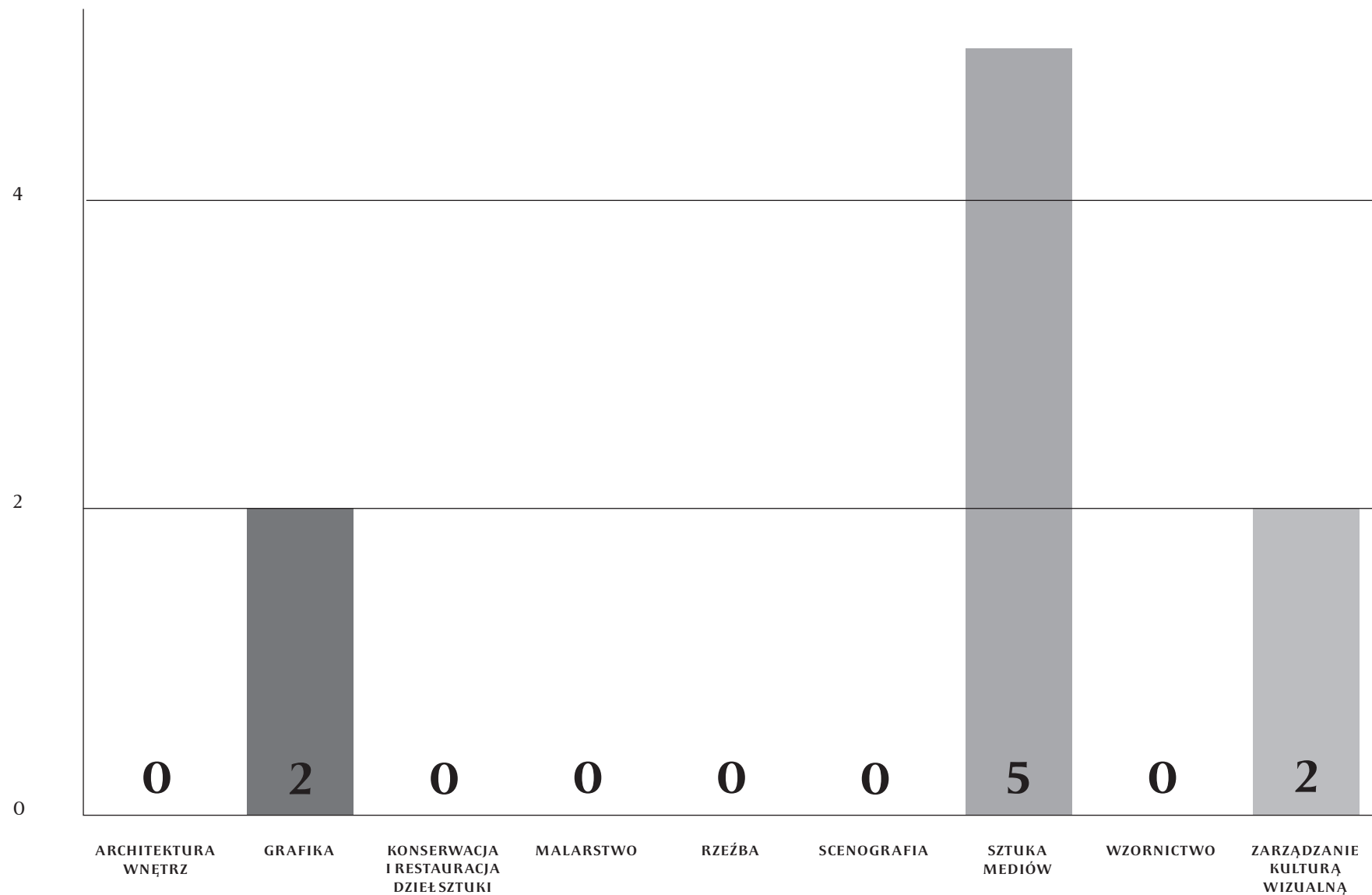
WYKRES 11

Liczba stypendiów artystycznych lub naukowych otrzymanych przez pracowników wydziałów



WYKRES 12

Liczba staży artystycznych lub naukowych w których brali udział pracownicy wydziałów



Wnioski

Analiza osiągnięć artystycznych i naukowych dydaktyków wydziałów.

Pojawiające się w ubiegłorocznym Raporcie za rok akademicki 2012/2013 opinie o doskonale przygotowanej kadrze dydaktycznej Uczelni znajdują potwierdzenie i w sprawozdaniach za rok akademicki 2013/2014. Pedagodzy są w przeważającej mierze aktywnymi artystami i projektantami, znanymi ze swej twórczości w kraju i za granicą. Z tego powodu, zachowując specyfikę zawodową, trudno jest poddać odrębnej klasyfikacji to, co stanowi indywidualny dorobek twórczy i artystyczny, a co mieści się w ramach działalności w strukturach uczelni. W niniejszym opracowaniu skupiamy się zatem na osiągnięciach artystycznych i naukowych dydaktyków w kontekście funkcjonowania w ramach wydziałów i Uczelni jako jednolitej struktury. Jak wynika z podsumowania sprawozdań poszczególne wydziały starają się zaspokajać potrzeby kadry dydaktycznej w ramach wspierania działalności artystycznej i naukowej.

Sprawozdanie Wydziału Malarstwa zawiera liczbę wystaw indywidualnych pracowników dydaktycznych wydziału (51) ponieważ nie został uwzględniony w formularzu sprawozdania a jest to, zdaniem autorów Sprawozdania, równie istotny parametr jak liczba opublikowanych katalogów wystaw a nie zawsze – szczególnie w przypadku wystaw indywidualnych – wystawom indywidualnym towarzyszą wydawnictwa. Jest to sugestia, która zostanie wzięta pod uwagę w chwili przygotowywania formularza sprawozdania za rok akademicki 2014/2015.

Do plusów w tym wypadku zaliczyć należy:

- liczbę zorganizowanych przez wydziały wystaw w których brali czynny udział pracownicy Uczelni (116);
- liczbę pracowników biorących aktywny udział w zespołach eksperckich lub konkursowych,
- liczbę nagród artystycznych lub naukowych otrzymanych przez pracowników Uczelni (51),
- liczbę publikacji (z wyjątkiem monografii) opublikowanych przez pracowników Uczelni: (382),
- liczbę organizowanych przez wydziały konferencji artystycznych lub naukowych (24),
- liczba katalogów wystaw opublikowanych przez pracowników wydziałów (77).

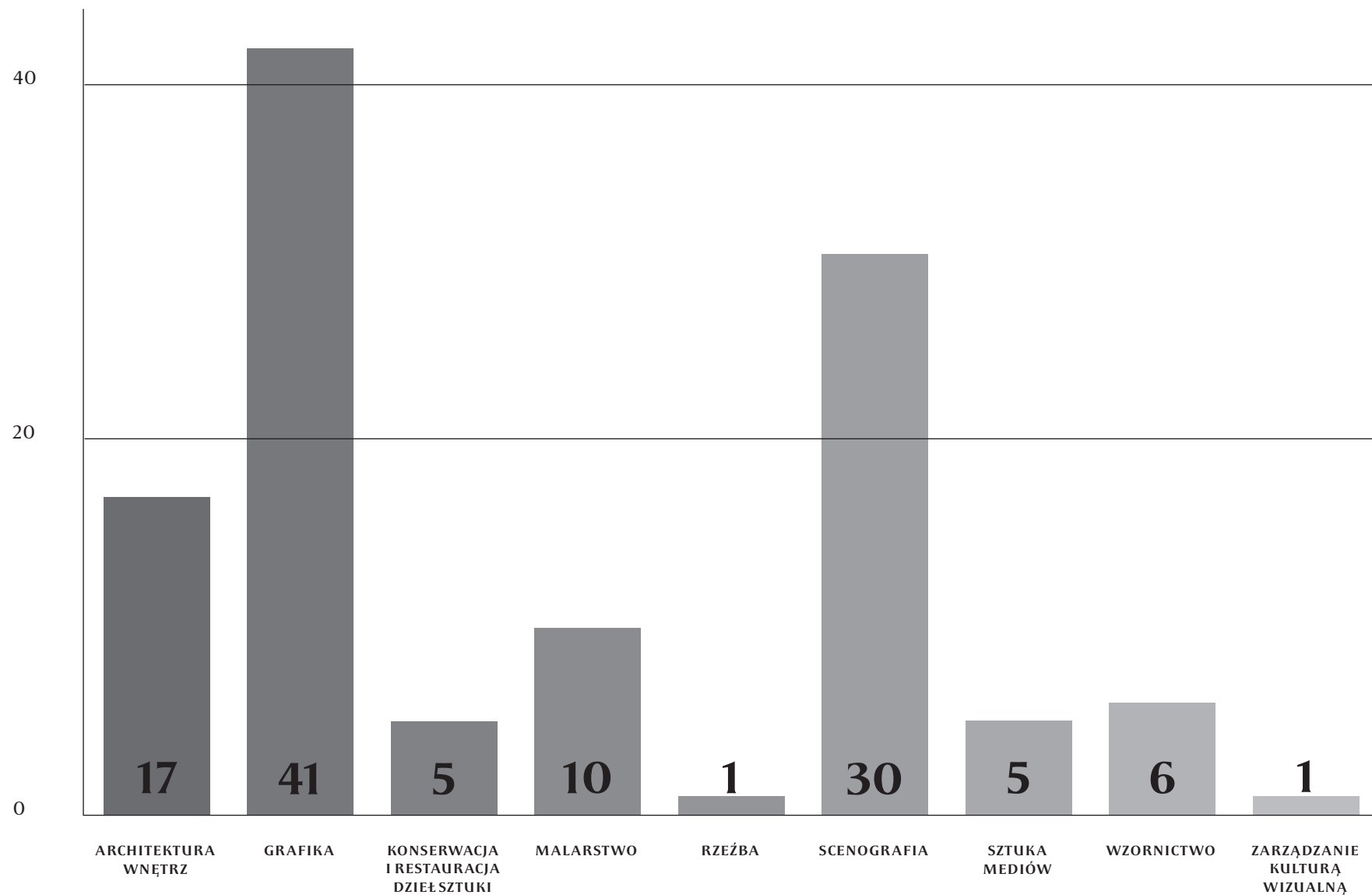
Po stronie minusów umieścić należy:

- liczbę zorganizowanych przez wydziały sympozjów, konkursów, festiwali artystycznych lub naukowych (18),
- liczbę monografii naukowych opublikowanych przez pracowników wydziałów (27),
- liczba nagród organizacyjnych, koordynacyjnych oraz innych nagród otrzymanych przez pracowników wydziałów (9).

W przypadku informacji dotyczących otrzymanych przez pracowników wydziału praw autorskich lub patentów Sprawozdanie Wydziału Architektury Wnętrz oraz Wydziału Scenografii wskazują, że wykonanie jakiegokolwiek projektu z dziedziny architektury, architektury wnętrz, wystawiennictwa, projektowania mebli, wzornictwa oraz grafiki użytkowej jest jednoznaczne z uzyskaniem praw autorskich.

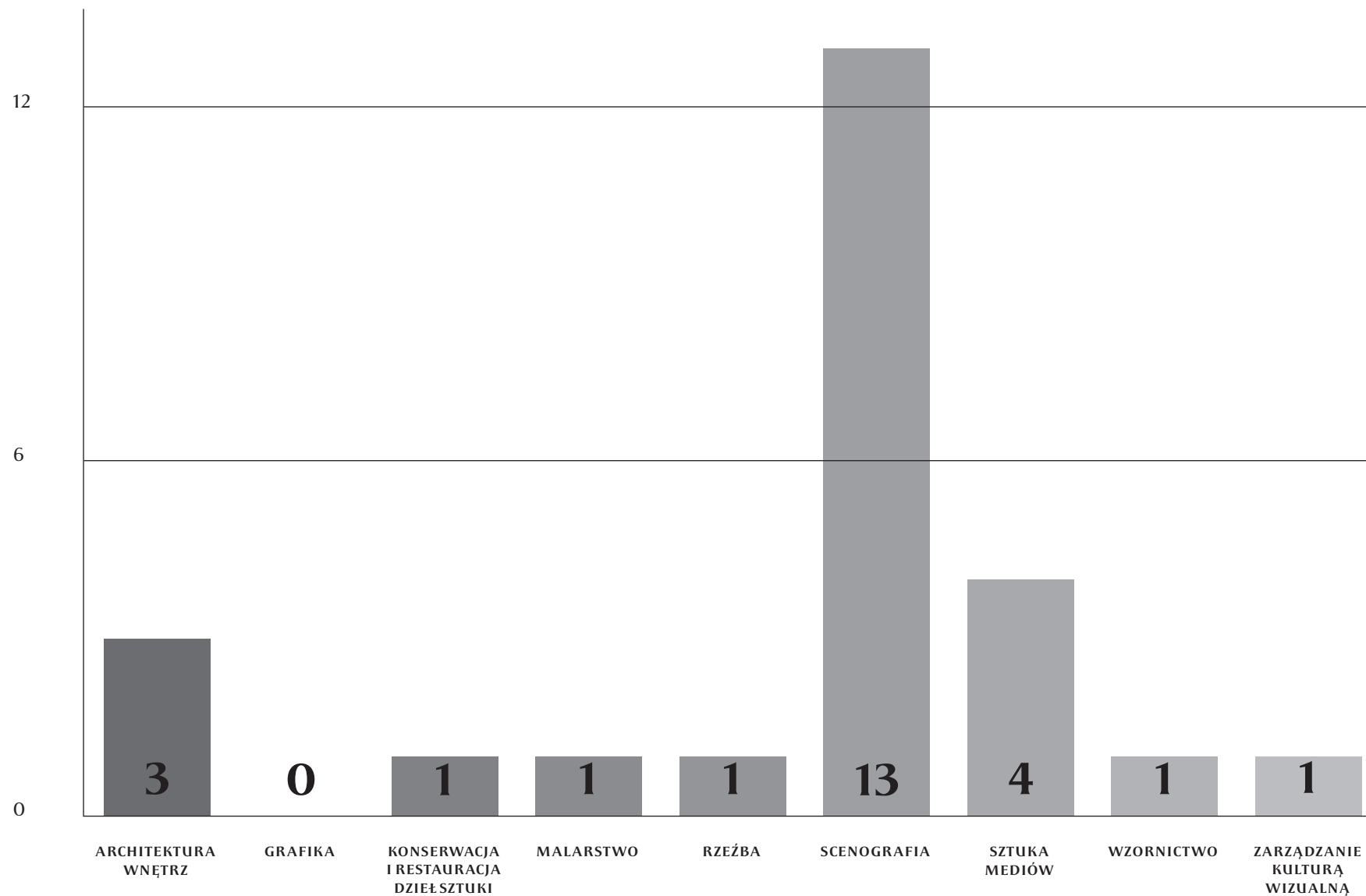
WYKRES 13

Liczba zorganizowanych lub współorganizowanych przez wydziały wystaw w których brali udział pracownicy wydziałów



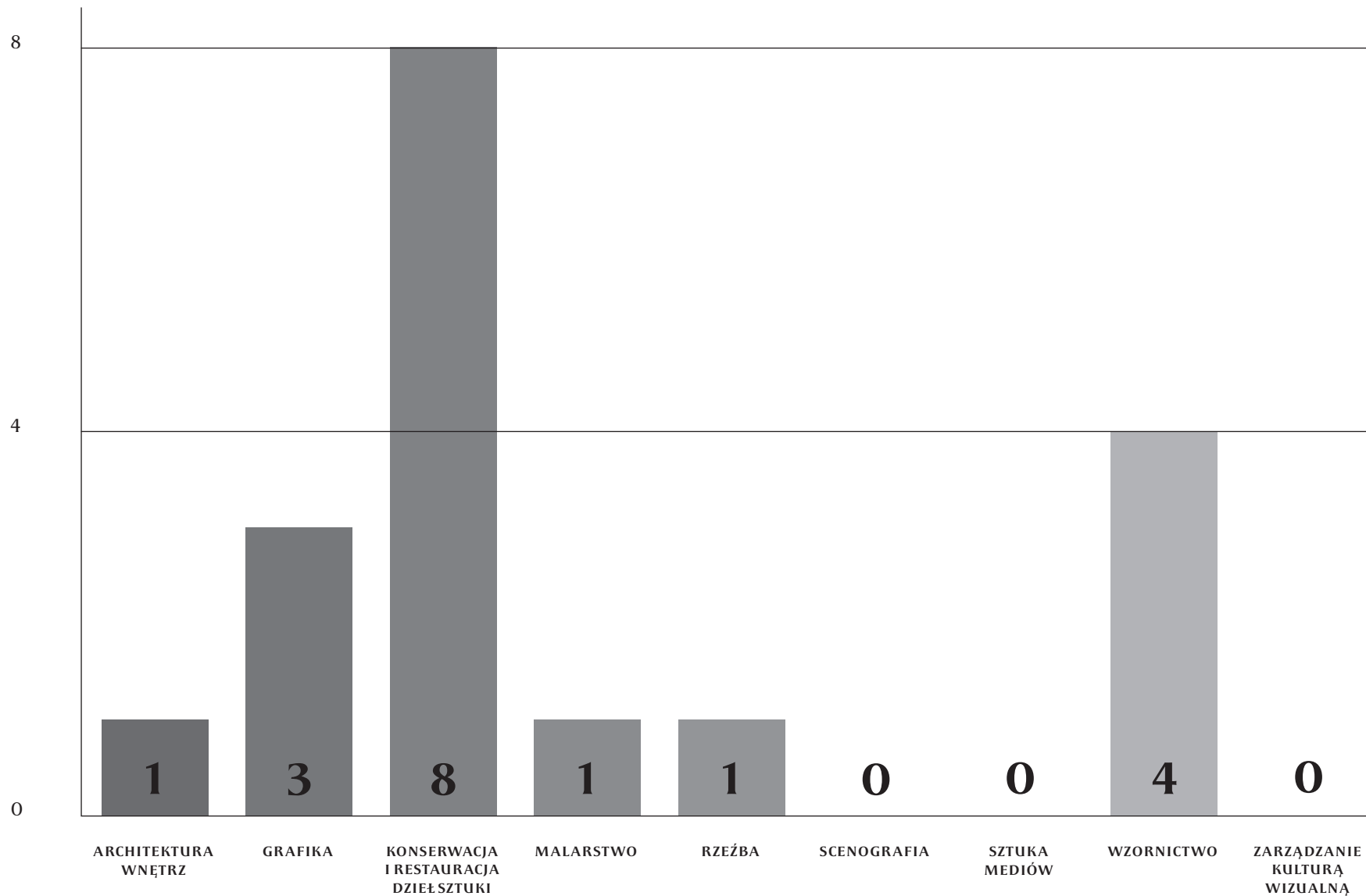
WYKRES 14

Liczba zorganizowanych przez wydziały konferencji artystycznych lub naukowych



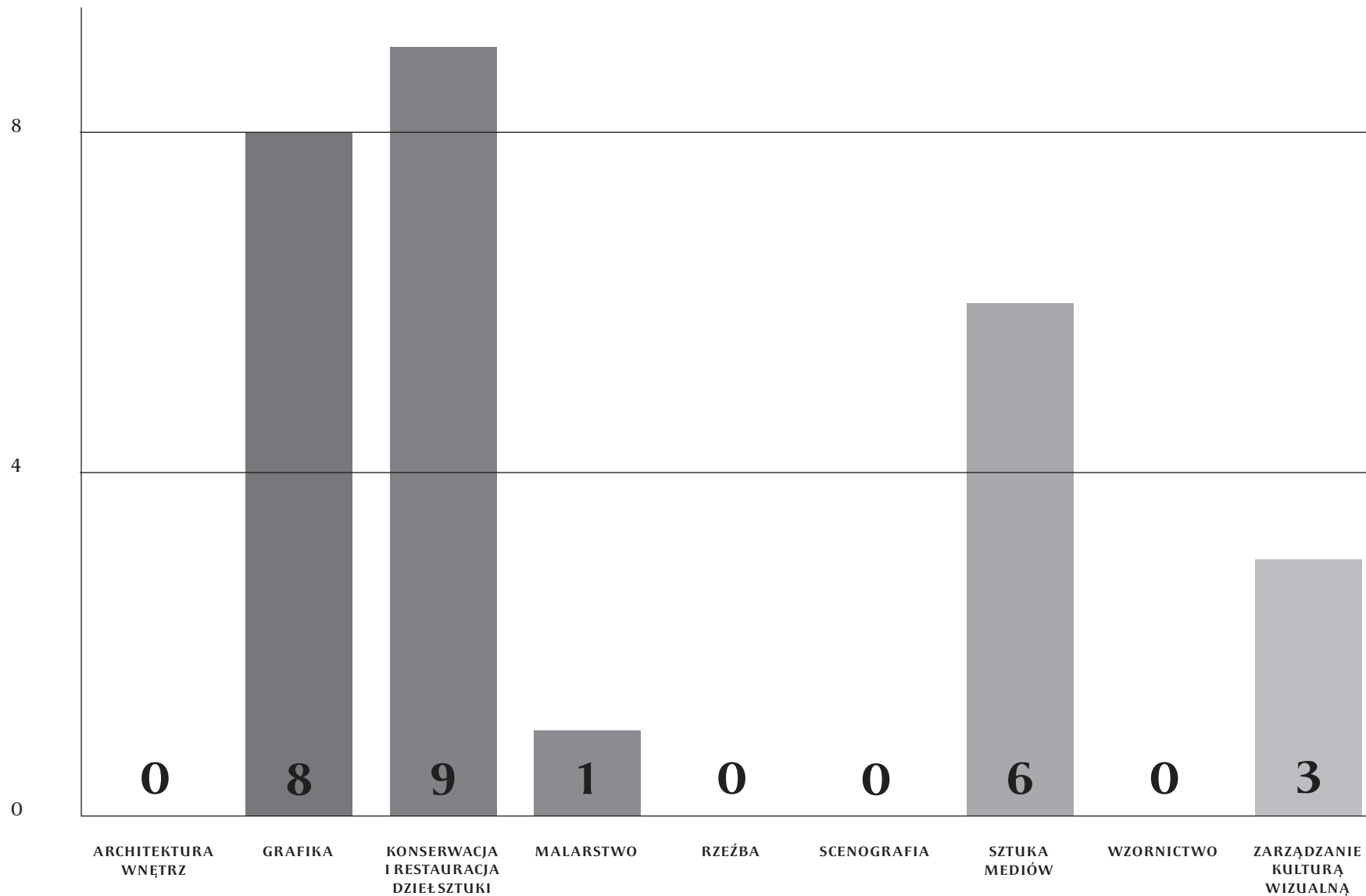
WYKRES 15

Liczba zorganizowanych przez wydziały sympozjów, konkursów, festiwali artystycznych lub naukowych



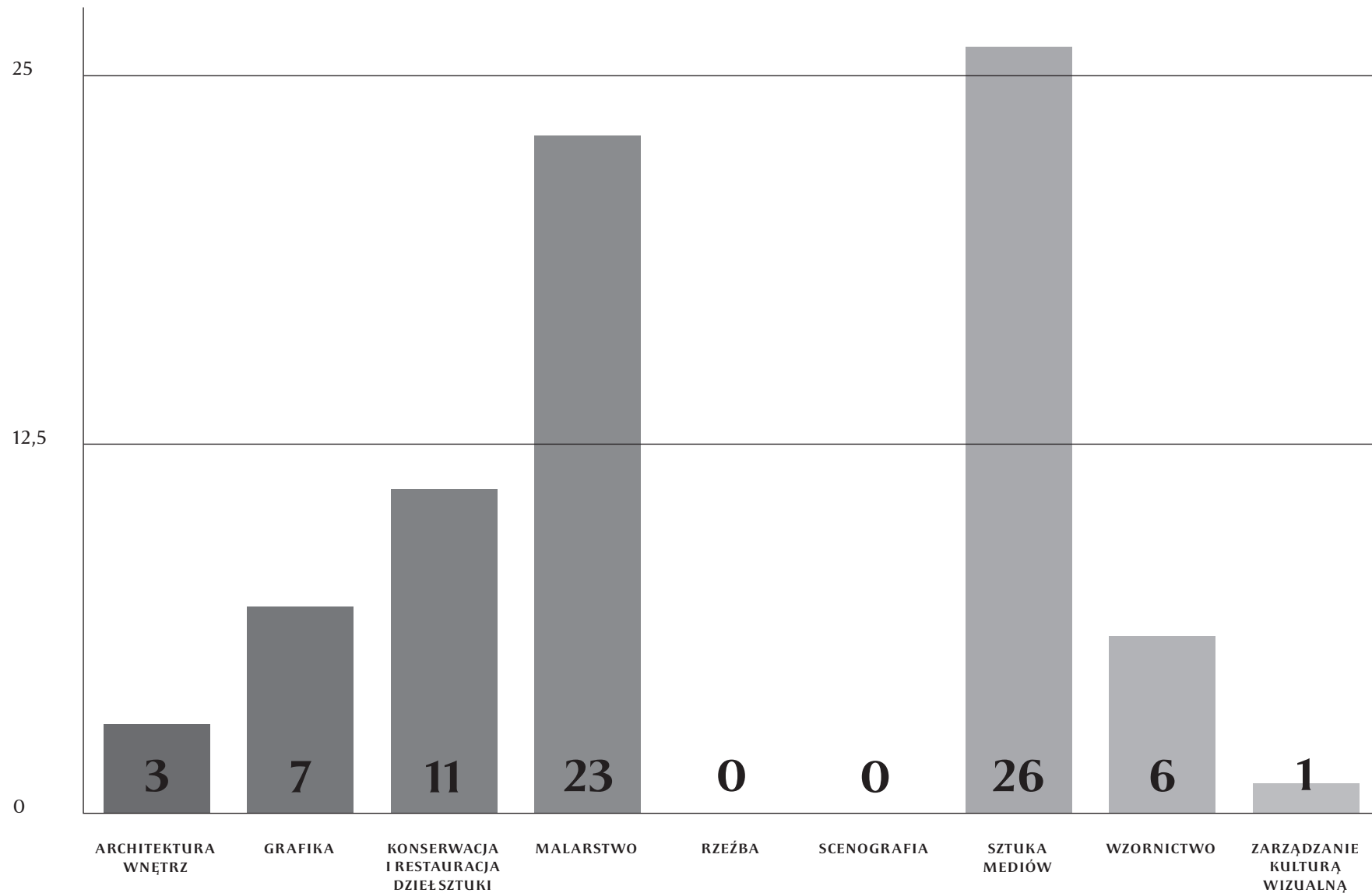
WYKRES 16

Liczba monografii naukowych opublikowanych przez pracowników wydziałów



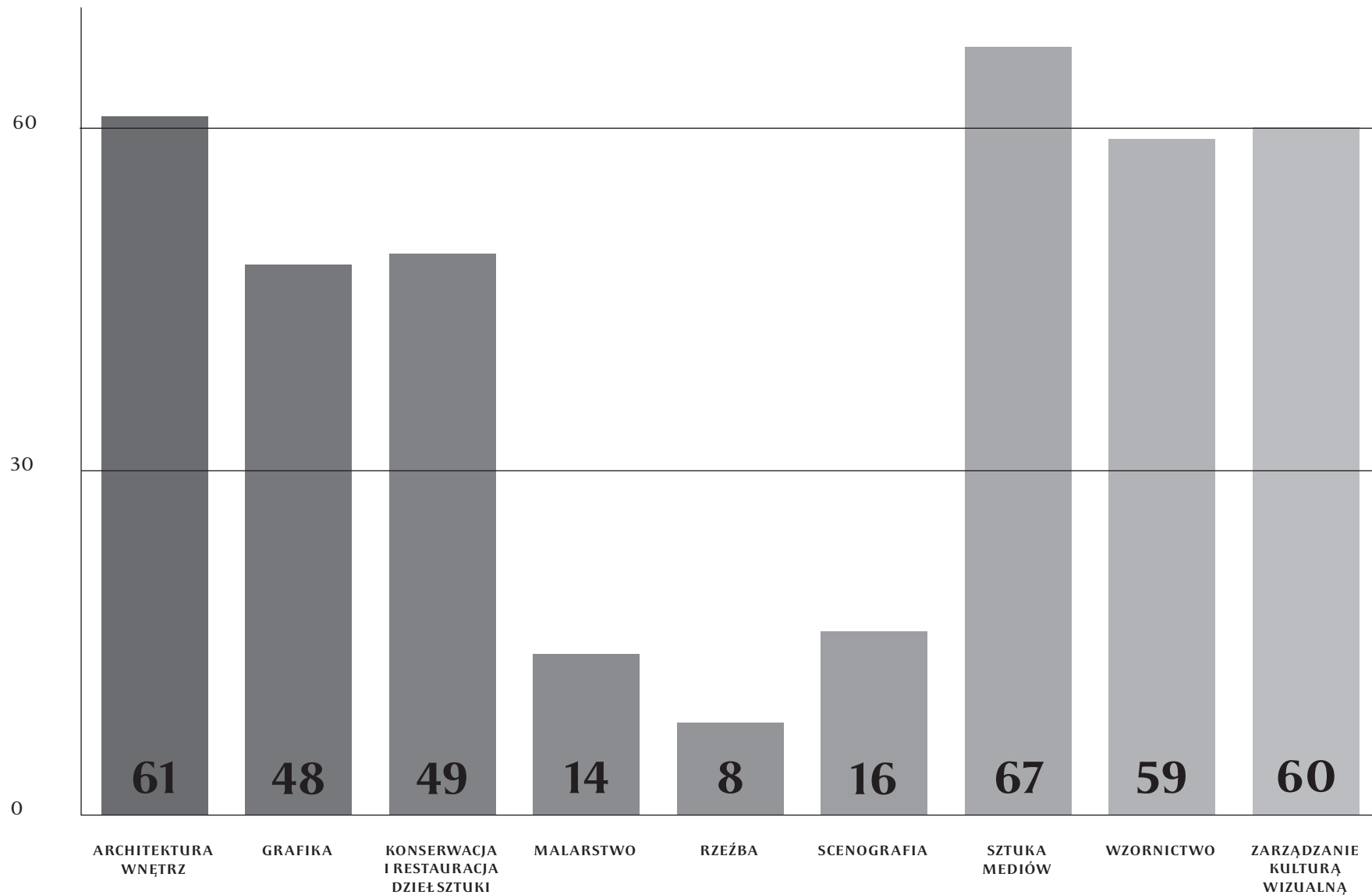
WYKRES 17

Liczba katalogów wystaw opublikowanych przez pracowników wydziałów



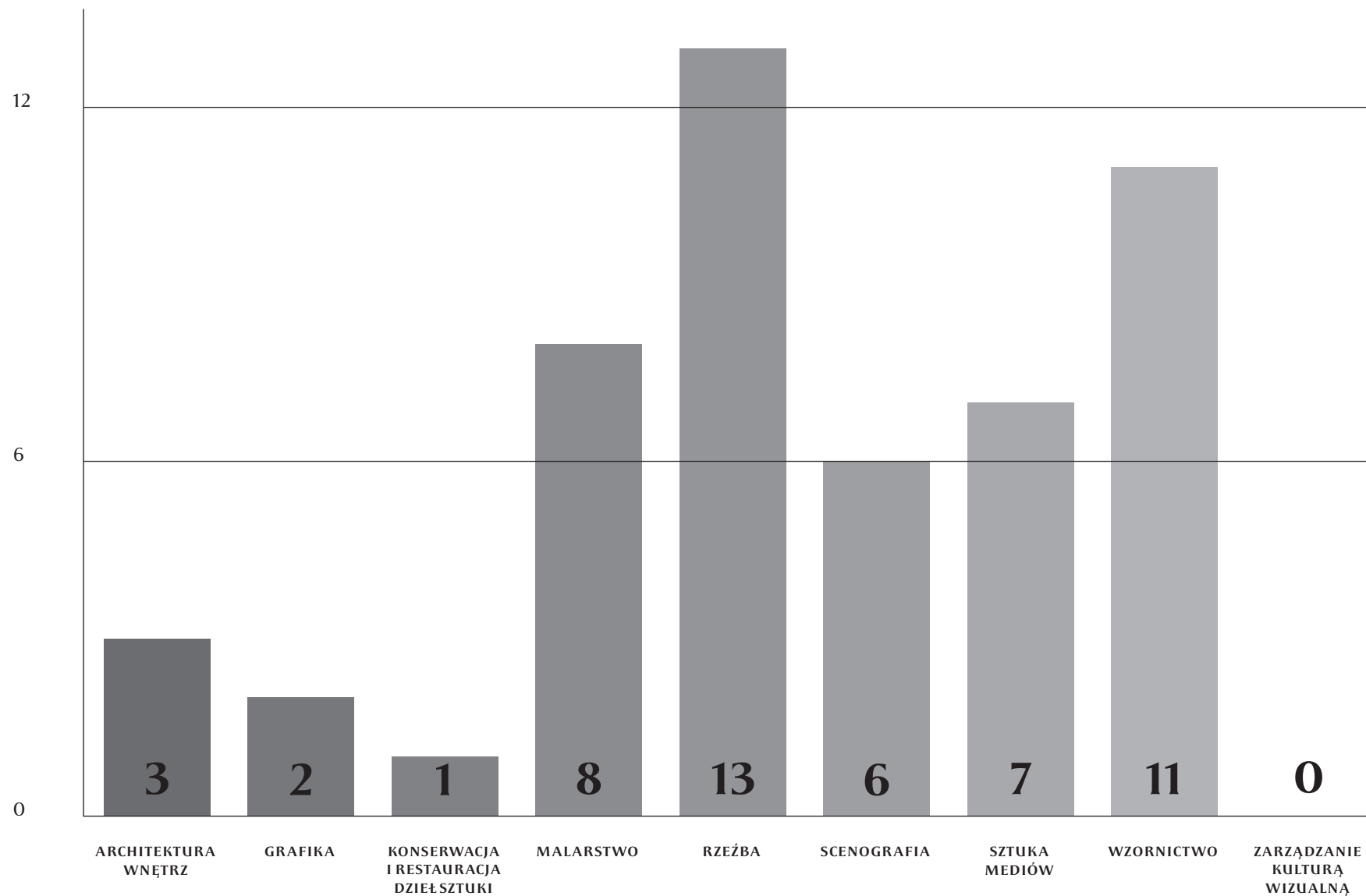
WYKRES 18

Liczba innych publikacji (w tym artykułów i tekstów do katalogów) opublikowanych przez pracowników wydziałów



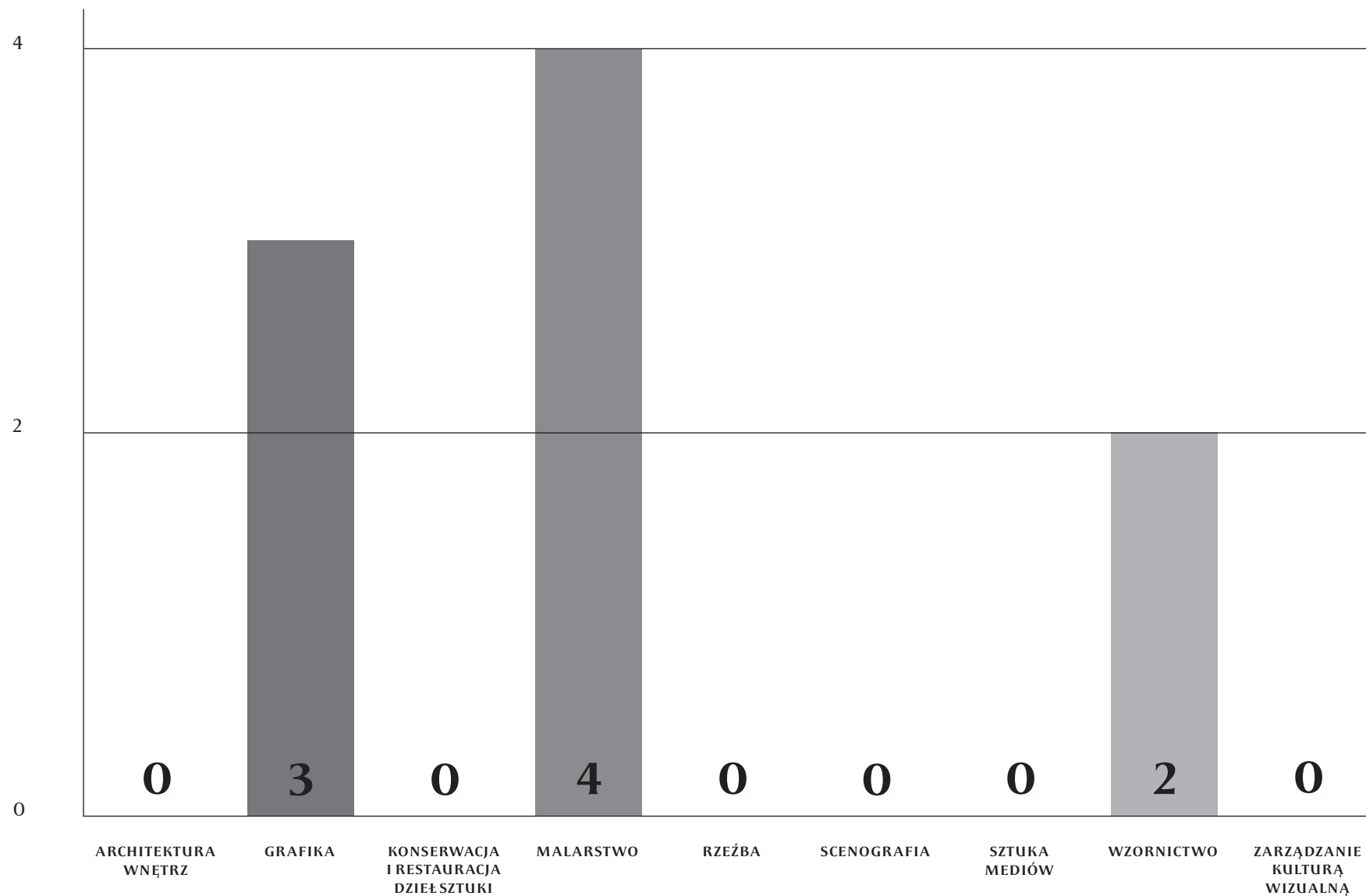
WYKRES 19

Liczba nagród artystycznych lub naukowych otrzymanych przez pracowników wydziałów



WYKRES 20

Liczba nagród organizacyjnych, koordynacyjnych oraz innych nagród otrzymanych przez pracowników wydziałów





Sprawy studenckie

3. Wnioski z raportów samooceny wydziałów i sprawozdań kierowników jednostek oraz Samorządu Studentów Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie. Sprawy studenckie.

Do dnia 28.02.2015 wszystkie wydziały Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie zostały zobowiązane do wypełnienia i złożenia w Rektoracie Wydziałowych sprawozdań z oceny własnej wydziałów za rok akademicki 2013/2014 oraz Sprawozdania kierownika jednostki z realizacji zakładanych efektów kształcenia w roku akademickim 2013/2014. Samoocenie wydziałów podlegały wszystkie aspekty działalności poszczególnych jednostek, dotyczących m.in. jakości kształcenia, działalności dydaktycznej i naukowej, osiągnięć naukowych i artystycznych.

Ważną częścią sprawozdań był obszar dotyczący studentów, a w szczególności zagadnień związanych z m.in. ze studencką ankietą ewaluacyjną, działającymi na wydziałach organizacjami studenckimi i kołami naukowymi, stypendiami, mobilnością studentów w ramach wymiany krajowej i międzynarodowej, praktykami studenckimi oraz działalnością artystyczno-naukową studentów. Sprawozdania zostały przedstawione samorządom studentów poszczególnych wydziałów w terminie:

- Wydział Architektury Wnętrz – 8 grudnia 2014 r.
- Wydział Grafiki – 4 marca 2015 r.
- Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki – 13 marca 2015 r.
- Wydział Malarstwa – brak informacji
- Wydział Rzeźby – 20 lutego 2015 r.
- Wydział Scenografii – 23 lutego 2015 r.
- Wydział Sztuki Mediów – 18 lutego 2015 r.
- Wydział Wzornictwa – 24 lutego 2015 r.
- Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną – 23 lutego 2015 r.

Samorządy studentów poszczególnych wydziałów zostały poproszone o wyrażenie swojej opinii dotyczącej powyżej wymienionych zagadnień i przekazanie ich Uczelnianemu Zespołowi Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Do dnia 30 kwietnia 2015 r. do UZZJK wpłynęły opinie z poniższych wydziałów:

- Wydziału Architektury Wnętrz
- Wydziału Grafiki

- Wydziału Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki
- Wydziału Malarstwa
- Wydziału Rzeźby
- Wydziału Sztuki Mediów
- Wydziału Wzornictwa

Do dnia 30 kwietnia 2015 r. do UZZJK nie wpłynęła opinia z wydziału:

- Scenografii

Zarządzania Kulturą Wizualną

Na tej podstawie UZZJK dokonał poniższej analizy opinii samorządów z poszczególnych wydziałów. Ponieważ nie została określona forma wyrażanych opinii, niektóre wydziały zrobiły to w sposób opisowy, inne zaś dokonały oceny w formie bardziej lakonicznej bądź też punktów przyznawanych każdemu opiniowanemu zagadnieniu. Cztery wydziały w sprawozdaniach nie wykazały istnienia Samorządu studentów, lecz jest to zapewne pomyłka, gdyż otrzymaliśmy od studentów sprawozdania oceniające zagadnienia związane z pracą tych wydziałów. Przy prezentacji szczegółowych opinii dotyczących analizy poszczególnych zagadnień zachowano oryginalną pisownię.

Analiza studenckiej ankiety ewaluacyjnej.

Na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie w roku akademickim 2012/2013 studiowało 1 153 studentów na studiach stacjonarnych, 370 studentów na studiach niestacjonarnych i 89 studentów na studiach doktoranckich. Biorąc pod uwagę powyższe liczby, i porównując je z ilością oddanych przez studentów ankiet oraz ilością ocenionych pedagogów, studenckie ankiety oceniające właściwie nie spełniają swojej roli. Sprawozdania wydziałowe wykazują, że ankieta jest źle skonstruowana, nieprzejrzysta, nie pozwalająca właściwie ocenić poziom zaangażowania poszczególnych pedagogów w proces dydaktyczny. Ponadto zainteresowanie nią wśród studentów jest praktycznie znikome. Należałoby się zastanowić nad sposobem zmiany jej charakteru – sprawozdania poszczególnych wydziałów zawierają konkretne propozycje. Pozytywnym elementem ankiet ewaluacyjnych jest fakt, że ocenieni pedagodzy (około 10% tych wszystkich, którzy powinni zostać ocenieni) otrzymali wysoką średnią ocen. Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od samorządu studentów poszczególnych wydziałów:



Sprawy studenckie

1. Zgodności formy ankiety ewaluacyjnej z oczekiwaniami studentów.

Wydział Architektury Wnętrz:

4/6

Wydział Grafiki:

Zdecydowanie bardziej preferowaną formą ankiety ewaluacyjnej, wśród studentów byłaby jej wersja elektroniczna.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Forma ankiety jest zgodna z oczekiwaniami studentów.

Wydział Malarstwa:

W skład zespołu przygotowującego Sprawozdanie z Oceny Własnej Wydziału wchodzi student z Samorządu Studentów. Czynnie bierze udział w analizie i opracowaniu studenckiej ankiety ewaluacyjnej oraz jest uprawniony do wyrażania swoich opinii, które zostały uwzględnione w Sprawozdaniu Kierownika Jednostki z oceny jakości kształcenia. Zakres zagadnień przedstawionych w ankiecie jest wystarczający do wyrażania opinii własnej na temat jakości programu przedmiotów i działalności nauczycieli akademickich. Największym zastrzeżeniem co do wiarygodności wyników studenckiej ankiety ewaluacyjnej jest jej anonimowa forma. Nie skłania ona studentów do rzetelnej oceny, a jedynie staje się bodźcem do skrajnie pozytywnych i skrajnie negatywnych punktacji. Studenci w niewielkim stopniu korzystają z możliwości wypełnienia rubryki „uwagi i propozycje”, co jest dowodem na to, że opinii własnych nie chcą lub nie potrafią poprzeć rzeczowymi argumentami. Niska frekwencja, wynikająca z dobrowolności udziału studentów w wypełnianiu ankiety sprawia, że jej wyniki nie dają pełnego obrazu stosunku studentów do danego przedmiotu czy nauczyciela akademickiego. Ankieta powinna zostać przedstawiona pracownikom do rozważenia własnej postawy, jednak jej przydatność w obiektywnej ocenie jakości dydaktyki całego wydziału jest dyskusyjna.

Wydział Rzeźby:

Nowa forma faktycznie lepsza.

Wydział Sztuki Mediów:

Forma ankiety ewaluacyjnej jest przejrzysta.

Wydział Wzornictwa:

Wszystkie uwagi i opinie zostały zapisane przez studentów pierwszego i drugiego roku, którzy dopiero poznają strukturę działania wydziału. Ankieta

funkcjonuje sprawnie, jest przedyskutowywana na radach wydziału, niestety studenci nie zauważają szczególnych zmian wynikających z interpretacji opinii.

2. Wnioski płynące z wyników studenckiej ankiety ewaluacyjnej.

Wydział Architektury Wnętrz:

4/6

Wydział Grafiki:

Budzi bardzo małe zainteresowanie.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Występuje duża dysproporcja wyników między wykładowcami mającymi wielu studentów, a wykładowcami prowadzącymi zajęcia zaledwie kilku studentom.

Wydział Malarstwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Rzeźby:

Brak uwag studentów.

Wydział Sztuki Mediów:

Z powodu niskiej frekwencji ankietowanych studentów, nie możemy wyciągnąć obiektywnych wniosków co do wyników ankiet studenckich.

Wydział Wzornictwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

3. Przydatność ankiety w ocenie kadry dydaktycznej wydziałów.

Wydział Architektury Wnętrz:

6/6

Wydział Grafiki:

Z racji, że jest często wypełniana nierzetelnie, pośpiesznie i schematycznie, może mieć niewymierną wartość.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Ankieta pozwala jakkolwiek wyrazić opinię studentów na temat wykładowców, co jest potrzebne.

Wydział Malarstwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Rzeźby:

Przydatne jako jeden z elementów oceny.

Wydział Sztuki Mediów:

Sprawy studenckie

Niestety przydatność ankiety z roku na rok spada. Studenci nie chętnie wypełniają ankiety, gdyż powszechna opinia studenta jest następująca: ankiety nic nie zmieniają w strukturze wydziału. Studenci nie są świadomi własnego wpływu na rozwój uczelni poprzez wypełnianie ankiet.

Wydział Wzornictwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Analiza funkcjonowania organizacji studenckich i kół naukowych.

W sprawozdaniach wydziałowych praktycznie nie pojawiły się wątki dotyczące pracy wydziałowych samorządów studenckich. Ponieważ wszelkie kontakty ze studentami oraz ich opinia w kluczowych dla wydziałów sprawach są wręcz priorytetowe, należałoby się przyjąć współpracy władz poszczególnych wydziałów z samorządem studenckim.

W roku akademickim 2012/2013 funkcjonowały 34 studenckie koła naukowe. Najwięcej (8) na Wydziałach Malarstwa oraz Sztuki Mediów i Scenografii. Praktyka pokazuje, że istniejące koła naukowe czasami mają charakter efemeryczny i odznaczają się brakiem ciągłości. Wynika to z faktu stosunkowo krótkiego okresu studiów, dużej indywidualności i samodzielności studentów. Gdy mury uczelni opuszcza bardziej aktywny rocznik, a w danym kole nie ma wystarczająco dużo aktywnych następców, to koło zamiera. Dlatego też w tym miejscu przypominamy, że działalność koła naukowego trzeba „odnawiać” każdorazowo na początku roku akademickiego. Działalność kół naukowych jest regulowana przez ich statuty, a w naszej rzeczywistości przeważają koła naukowe propagujące działalność artystyczną studentów poszczególnych wydziałów i organizujące wyjazdy plenerowo-warsztatowe, choć istnieją także koła naukowe zajmujące się zagadnieniami techniczno-warsztatowymi.

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od samorządu studentów poszczególnych wydziałów:

1. Forma współpracy władz wydziału z Samorządem Studentów.

Wydział Architektury Wnętrz:

5/6

Wydział Grafiki

Współpraca władz wydziału z Samorządem Studentów przebiega płynnie.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Współpraca władz wydziału z Samorządem Studenckim jest bardzo dobra.

Wydział Malarstwa:

Skład Samorządu Studentów w dużym stopniu pokrywa się ze składem przedstawicieli studentów w Radzie Wydziału, co sprawia że w sposób czynny uczestniczy on w kształtowaniu charakteru wydziału. Studenci z Samorządu Studentów wchodzi w skład komisji rekrutacyjnej, komisji oceniającej jakość kształcenia, komisji stypendialnej, komisji dyscyplinarnej i komisji dyscyplinarnej odwoławczej, a także opiniują wnioski kolegów i koleżanek o stypendia i zapomogi. Studenci z SS są zobligowani do opiniowania zmian w Regulaminie Studiów oraz akceptacji programu nauczania KRR. Wydziałowy Samorząd Studentów ma swojego przedstawiciela w ogólnouczelnianym Samorządzie Studentów. Co roku podczas Nocy Muzeów Samorząd Studencki ma zezwolenie Władz Wydziału na samodzielną organizację wystawy na terenie gmachu wydziału. Od tego roku na wniosek studentów do programu nauczania II roku weszły obowiązkowe zajęcia z obsługi komputerowych programów graficznych. Koła naukowe formują się najczęściej w obrębie danej pracowni i wraz ze swoim opiekunem naukowym wypełniają swoje cele statutowe – wyjazdy naukowe, wystawy, spotkania z artystami. Forma ta cieszy się dużym zainteresowaniem. Koła rozliczają się ze swojej działalności z Działem Nauczania.

Wydział Rzeźby:

Pozytywny.

Wydział Sztuki Mediów:

Współpraca władzami a samorządem wobec zakładania Kół naukowych przebiega, sprawnie i skutecznie, każdy student wraz z profesorem prowadzącym mogą liczyć na współpracę władz wydziału.

Wydział Wzornictwa:

Koła naukowe funkcjonują głównie jako wspomaganie działania poszczególnych pracowni. Studenckie organizacje samodzielne nieprzypisane do pracowni są minimalnie aktywne.

2. Uczestnictwo Samorządu w pracach związanych z kształtowaniem charakteru i programu wydziału.

Wydział Architektury Wnętrz:

6/6

Wydział Grafiki



Sprawy studenckie

Samorząd w miarę możliwości uczestniczy w pracach związanych z kształtowaniem charakteru i programu wydziału.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Samorząd Studencki aktywnie uczestniczy w pracach kształtujących charakter i program.

Wydział Malarstwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Rzeźby:

Pozytywny.

Wydział Sztuki Mediów:

Samorząd studencki już jako niezależne ciało uczestniczy w kształtowaniu charakteru i programu wydziału lecz niekiedy istnieją inne przeszkody które nie pozwalają na większy wpływ samorządu.

Wydział Wzornictwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

3. *Działalność studenckich kół naukowych.*

Wydział Architektury Wnętrz:

5/6

Wydział Grafiki:

Koła naukowe ramach swojej działalności organizują plenery, konsultacje, konkursy oraz wystawy.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Na Wydziale obecnie są 4 zarejestrowane koła studenckie: Koło Naukowe Studentów WKiRDS, Koło Rzemiosła i Ochrony Niematerialnego Dziedzictwa Kulturowego, Koło Miłośników Ikon, Koło Miłośników Konserwacji Fotografii. Koła prowadzą swoje programy i aktywnie kształtują życie WKiRDS ASP w Warszawie.

Wydział Malarstwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Rzeźby:

Pozytywny.

Wydział Sztuki Mediów:

Istniejące Koła Naukowe, są jedynie powoływane do życia w przypadku finansowania konkretnych projektów które dane koło chce zrealizować.

Wydział Wzornictwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Analiza systemu praktyk studenckich.

System praktyk studenckich jest adekwatny do charakterystyki poszczególnych wydziałów. Z wydziałowych sprawozdań wynika, że praktycznie każdy z nich ma ustalony, funkcjonujący system praktyk studenckich, choć są wydziały, na których nie funkcjonuje praktycznie system praktyk kierunkowych. Jest to o tyle istotna kwestia, że zapewnienie tego rodzaju praktyk jest obowiązkiem wydziałów oraz powinno być punktowane punktami ECTS. Rekomendujemy władzom poszczególnych jednostek jak najszybsze zajęcie się tą kwestią. Zwracamy również uwagę na fakt, że Wydział Konserwacji oraz Wydział Sztuki Mediów proponują dobrze zaakcentowaną współpracę z jednostkami zewnętrznymi, takimi jak np. placówki muzealne i pracownie konserwatorskie, Wydział Reżyserii Akademii Teatralnej w Warszawie i PWSFTT w Łodzi, lecz z drugiej strony studenci Wydziału Sztuki Mediów zwracają uwagę na brak jakichkolwiek praktyk dla nich przeznaczonych. Ponadto zwracamy uwagę na sposób definiowania praktyk na Wydziale Wzornictwa, gdzie jasno określone są zasady współpracy z podmiotem zewnętrznym (umowa dwustronna, portfolio praktyk, itp.). Uważamy, że tego rodzaju system, zabezpieczający zarówno prawa praktykanta i praktykodawcy jest właściwym, akceptowanym przez obydwie strony kierunkiem.

W tym miejscu chcielibyśmy zwrócić uwagę Samorządu Studentów na możliwość samodzielnej decyzji w sprawie odbywania praktyk. Istnieje szereg, niezależnych od uczelni programów praktyk studenckich. Ofertę tę można znaleźć na stronach internetowych MNiSW i innych podmiotów gospodarczych oraz UE. Rekomendujemy studentom zainteresowanie się tego typu praktykami. Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od samorządu studentów poszczególnych wydziałów:

1. *Funkcjonowanie systemu wydziałowych praktyk studenckich.*

Wydział Architektury Wnętrz:

4/6

Wydział Grafiki:

Praktyki funkcjonujące na zasadzie plenerów malarskich oraz fotograficznych



Sprawy studenckie

funkcjonują bardzo dobrze, jednakowoż nie do końca są w charakterze wydziału. Studenci z chęcią nabyliby praktycznych umiejętności poprzez odbycie praktyk w miejscach typu agencje reklamowe, studia projektowe oraz wydawnictwa prasowe i książkowe.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Obecny system działa jednakże w przypadkach niektórych specjalizacji ogranicza możliwość miejsc, w których student może odbywać praktyki np. w przypadku Konserwacji Malarstwa Ściennego. Powinna być większa dowolność wybierania instytucji/firmy, w której student może odbywać praktyki. Zdarzają się błędy w organizacji niektórych praktyk tzn. brak weryfikacji umów ze zleceniobiorcą co może skutkować bardzo niskim poziomem wiktury i opierunku czy nieodpowiednimi warunkami do pracy.

Wydział Malarstwa:

W związku z nie projektowym charakterem kierunku studiów, praktyki studenckie mają postać obowiązkowego pleneru pod koniec I roku studiów – forma organizacji ze strony wydziału jest zadowalająca. Dodatkowo niektóre pracownie organizują plenery w zakresie własnym. Studenci biorą udział również w organizowanych plenerach, warsztatach, czy wyjazdach naukowych przez pracownie specjalistyczne – malarstwa ściennego, ceramiki, sztuki w przestrzeni publicznej itp.

Wydział Rzeźby:

Brak uwag studentów.

Wydział Sztuki Mediów:

Brak jakichkolwiek praktyk, które naszym zdaniem powinno funkcjonować dla wszystkich chętnych studentów jako pracownia fakultatywna która posiada swoje punkty ECTS. Do przemyślenia jest kwestia, jak takie praktyki mogą funkcjonować w strukturze planu zajęć.

Wydział Wzornictwa:

Brak opinii samorządu studenckiego. Żaden ze studentów nie odbył praktyk. Zestawienie proponowanych praktyk jest mało interesujące.

2. *Charakter i zgodności proponowanych praktyk studenckich z kierunkiem studiów.*

Wydział Architektury Wnętrz:

5/6

Wydział Grafiki:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Praktyki są zgodne z kierunkiem studiów.

Wydział Malarstwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Rzeźby:

Brak uwag studentów.

Wydział Sztuki Mediów:

Z przyczyn nie działania praktyk studenckich, brak jakichkolwiek opinii na ten temat.

Wydział Wzornictwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Analiza wydziałowych systemów stypendialnych.

System przyznawania stypendiów dla wyróżniających się studentów opisany jest w „Regulaminie Studiów ASP w Warszawie”. Podobne przepisy (Ustawa o szkolnictwie wyższym) regulują sprawy dotyczące przyznawania stypendiów socjalnych. Liczba przyznawanych na wydziałach stypendiów za osiągnięcia artystyczne to 15-18 stypendiów artystycznych na dwóch wydziałach, 4-6 na czterech wydziałach a dwa wydziały nie przyznają stypendiów artystycznych. Zwracamy na to uwagę z tego powodu, że właśnie stypendia artystyczne leżą praktycznie w gestii samorządu studenckiego poszczególnych wydziałów, czego nie można powiedzieć o stypendiach socjalnych, przyznawanie których jest uwarunkowane określonymi przepisami. Władze wydziału mają ustawowy obowiązek zasięgnięcia opinii samorządu w sprawie ilości i wysokości (zgodnie z ustawą i przepisami obowiązującymi w ASP) przyznanych stypendiów za osiągnięcia artystyczne. Niektóre z wydziałów skonstruowały własny system przyznawania punktów za konkretne osiągnięcia artystyczne pozwalające komisji stypendialnej na prawidłową ich weryfikację i przyznanie im adekwatnych środków finansowych. Dla przypomnienia – stypendium za wybitne osiągnięcia artystyczne student może otrzymać za: nagrody w konkursach o zasięgu międzynarodowym, wybitne dzieła artystyczne, udział w projektach artystycznych prowadzonych przez uczelnię lub we współpracy z innym ośrodkiem akademickim czy kulturalnym.

Sprawy studenckie

Sprawozdania wydziałów nie wykazują natomiast innych form pomocy i wsparcia dla studentów poza tymi, które umożliwia ustawa. Brak jest informacji na temat wykorzystania np. wyższych stawek stypendiów socjalnych dla studentów znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej, stypendiów pomocowych Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności czy też stypendiów Fundacji Konrada Adenauera w Polsce lub też innych stypendiach oferowanych przez MNiSW oraz samorządy regionalne. Ponadto osoby, które z przyczyn losowych znalazły się przejściowo w trudnej sytuacji materialnej, mogą liczyć na zapomogę przyznawaną maksymalnie dwa razy do roku. Często uczelnie nie ograniczają się tylko do rozdzielania stypendiów ze środków państwowych, ale tworzą też własne programy. Warto tymi wszystkimi dodatkowymi możliwościami otrzymania stypendium zainteresować samorząd studencki.

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od samorządu studentów poszczególnych wydziałów (przy zachowaniu oryginalnej pisowni):

1. Funkcjonowanie wydziałowego systemu stypendialnego.

Wydział Architektury Wnętrz:

5/6

Wydział Grafiki:

System przyznawania stypendiów określony jest w regulaminie studiów ASP w Warszawie. Władze wydziału zasięgają opinii samorządu w sprawie ilości i wysokości przyznanych stypendiów za osiągnięcia artystyczne. Niewiele osób korzysta z innych form pomocy i wsparcia poza tymi, które umożliwia uczelnia i ustawa.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

System funkcjonuje dobrze. Problem stanowi częste nie przestrzeganie ustalonego terminu wypłat stypendiów. Osoby, które ubiegają się o Stypendium Rektora, Stypendium za Wybitne Osiągnięcia Artystyczne lub Stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego powinny mieć zakaz uczestniczenia w komisji stypendialnej.

Wydział Malarstwa:

Zasady przyznawania stypendiów są jasno określone i ogólnodostępne, studenci korzystają z nich, a w skład komisji stypendialnej zawsze wchodzi student z Samorządu Studentów. Samorząd Studentów jest również obligowany do opiniowania wniosków o zapomogi.

Wydział Rzeźby:

Przekazane do opracowania przez Uczelniany Samorząd Studentów.

Wydział Sztuki Mediów:

System stypendialny na wydziale Sztuki Mediów działa bez zarzutów. Jedyne zarzut jest następujący. Stypendium kończy się w miesiącu skończenia dyplomu, który wypada w czerwcu (w przyszłym roku w maju) i w większości przypadkach stanowi to większość budżetu studenta.

Wydział Wzornictwa:

Zdaniem samorządu uzasadnione byłoby wprowadzenie zmian w systemie stypendialnym. Uważamy, że powinny one dotyczyć dwóch aspektów: po pierwsze zmiany proporcji stypendiów za osiągnięcia artystyczne i za osiągnięcia w nauce. Proponujemy podział 50/50 (dotyczy to zarówno podziału całej kwoty przeznaczonej na stypendia, jak i liczby nagrodzonych studentów). Proponujemy również tak zmienić warunki kwalifikacji żeby studenci od młodszych lat mieli szansę na uzyskanie stypendium, które ma wymiar nie tylko nagrody ale też wsparcia ekonomicznego. Obecny system faworyzuje studentów lat wyższych, którzy z racji doświadczenia mają większe szanse na uzyskanie stypendiów za osiągnięcia artystyczne, a ponadto mają mniej przedmiotów i uzyskanie i wyższej średniej jest dla nich zdecydowanie łatwiejsze.

2. System przyznawania stypendiów za wybitne osiągnięcia artystyczne.

Wydział Architektury Wnętrz:

3/6

Wydział Grafiki:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Powinno powstać regulamin jasno określający kryteria otrzymania stypendium artystycznego.

Wydział Malarstwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Rzeźby:

Przekazane do opracowania przez Uczelniany Samorząd Studentów.

Wydział Sztuki Mediów:

System przyznawania stypendiów jest zgodny choć niekiedy dopatrujemy się pewnych niezgodności, co do poprawnej oceny osiągnięć studentów.



Sprawy studenckie

Wydział Wzornictwa:

System przyznawanych stypendiów za wybitne osiągnięcia artystyczne nie jest jasny dla studentów niższych lat, ponieważ komisja opiniująca złożona jest ze studentów starszych lat.

3. Stypendia otrzymywane z innych źródeł niż struktury uczelni.

Wydział Architektury Wnętrz:

1/6

Wydział Grafiki:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

System funkcjonuje sprawnie.

Wydział Malarstwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Rzeźby:

Brak uwag studentów.

Wydział Sztuki Mediów:

Jedynie informacje płynące z wydziału, dotyczące możliwości uzyskiwania innych stypendiów poza strukturami uczelni ograniczają się do stypendiów Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego jak i stypendia płynące z wymian zagranicznych Erasmus + czy Leonardo Da Vinci. Po za wymienionymi powyżej stypendiami, student sam poszukuje możliwości uzyskania stypendiów. Uważamy że istnieje brak bogatszej bazy oferowanych stypendiów dla studentów.

Wydział Wzornictwa:

Brakuje informacji o możliwości uzyskania stypendiów otrzymywanych z innych źródeł niż struktury uczelni.

Analiza międzyuczelnianej wymiany studentów.

W poprzednim roku akademickim (2012/2013) z możliwości wymiany w ramach programów Erasmus, Socrates i MOST skorzystało 78 studentów. W tym samym okresie na uczelni studiowało 81 studentów z innych uczelni krajowych i zagranicznych. Przy liczbie 1 612 studentów wydaje się, że odsetek studentów korzystających z tych form wymiany jest znikomy. Studenci na ogół informowani są przez macierzyste dziekanaty za pomocą mejla lub informacji wywieszanych na tablicach ogłoszeń. Niewiele sprawozdań wskazuje na zna-

czącą w tej kwestii rolę wydziałowych przedstawicieli (koordynatorów) ds. programów wymiany. Na uwagę zasługuje fakt, że na stronie internetowej uczelni jest zawarta przejrzysta informacja o nowej ofercie edukacyjnej w ramach programu Erasmus+ na lata 2014-2020. Pozostaje mieć jedynie nadzieję, że studenci ją dostrzegą – być może byłoby wskazane aby ta informacja znalazła się na stronie głównej uczelni oraz poinformowane zostały wydziałowe samorządy studentów.

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od samorządu studentów poszczególnych wydziałów:

1. Uczestnictwo studentów wydziału w programach studenckiej wymiany międzyuczelnianej.

Wydział Architektury Wnętrz:

5/6

Wydział Grafiki:

Oferta, którą dysponuje uczelnia, jeżeli chodzi o wymianę studentów, nie jest w pełni atrakcyjna, przez to budzi małe zainteresowanie. Nie ograniczanie się tylko do Europy oraz bardziej renomowane uczelnie zachęcają studentów do wyjazdów na wymianę. Jeżeli chodzi o programy proponowane przez uczelnie uczestniczące w programie są po części zadowolające, opinie są skrajnie różne. Dodatkowo kwestia lokum – nasza uczelnia, mogłaby się postarać aby studenci dostawali gwarancję, że jeśli do czasu dwóch tygodni nie znajdą żadnego lokum we własnym zakresie, uczelnia z którą jest podpisana umowa, będzie w stanie zaoferować im pomoc.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Uczestnictwo studentów jest na bardzo dobrym poziomie. Trzeba jednak zaznaczyć, że często pojawia się problem z brakiem znajomości języka angielskiego w stopniu komunikatywnym u studentów z uczelni zagranicznych, którzy przyjeżdżają na wymianę do WKiRDS ASP w Warszawie co utrudnia prowadzenie zajęć wykładowcom, a tym samym późniejsze ocenianie studentów. Być może powinien zostać wprowadzony system weryfikacji znajomości j. angielskiego dla studentów z wymiany.

Wydział Malarstwa:

Studenci korzystają z oferty programu studenckiej wymiany międzyuczelnianej, w zeszłym roku akademickim w liczbie 8. Opinie na temat programu proponowanego przez uczelnie uczestniczące w programie są zróżnicowane i według



Sprawy studenckie

Samorządu Studentów powinny być gromadzone, analizowane i uwzględniane przez jednostkę zajmującą się wymianami zagranicznymi – Sekcję Programu Erasmus Działu Nauczania.

Wydział Rzeźby:

Brak uwag studentów.

Wydział Sztuki Mediów:

Ze względu na brak zainteresowania innymi uczelniami i programami niż Warszawskie wydziały istnieje mała frekwencja wymiany między uczelnianej. Również studenci nie mają wiedzy że mogą sami doprowadzić do podpisania umowy z innymi niż podane na liście wydziałami lub szkołą.

Wydział Wzornictwa:

Studenci chętnie biorą udział w programach studenckiej wymiany międzyuczelnianej. Program jest dobrze zorganizowany ale oferuje mały wybór uczelni partnerskich.

2. *Program proponowany studentom przez uczelnie uczestniczące w programie wymiany.*

Wydział Architektury Wnętrz:

5/6

Wydział Grafiki:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Program na uczelniach zagranicznych spełnia oczekiwania studentów jednakże studenci po powrocie z wyjazdu muszą nadrobić różnicę programową, co utrudnia dalsze studiowanie. Fakt ten zmniejsza ilość chętnych na uczestnictwo w wymianach międzynarodowych.

Wydział Malarstwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Rzeźby:

Brak uwag studentów.

Wydział Sztuki Mediów:

Choć istnieje mała frekwencja wymiany międzyuczelnianej, studenci korzystający z tych wymian są zadowoleni z oferowanych programów na innych uczelniach.

Wydział Wzornictwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Analiza osiągnięć artystycznych i naukowych studentów wydziałów.

Zgodnie z danymi zawartymi w wydziałowych sprawozdaniach liczba zorganizowanych lub współorganizowanych przez wydziały wystaw w których brali udział studenci wydziału wyniosła 99; liczba zorganizowanych przez wydziały konferencji, festiwali artystycznych lub naukowych w których brali udział studenci wydziału wyniosła 20; liczba wydanych przez wydziały katalogów wystaw studentów wyniosła 14; liczba publikacji (artykuły prasowe, teksty do katalogów) opublikowanych przez studentów wydziałów wyniosła 8 a liczba nagród artystycznych 72.

Z analizy powyższych danych wynika, że władze poszczególnych wydziałów dokładają wszelkich starań zmierzających do promowania działalności artystycznej i twórczości studentów wydziału. Najaktywniejszy w tej materii wydaje się Wydział Malarstwa z imponującą ilością 99 wystaw i 36 otrzymanymi nagrodami artystycznymi. Wskazane byłoby skontaktowanie się samorządów poszczególnych wydziałów z przedstawicielami Wydziału Malarstwa w celu podzielenia się ich doświadczeniem w tej dziedzinie – zarówno pod względem organizacji wystaw a także współpracy z poszczególnymi władzami wydziałów.

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od samorządu studentów poszczególnych wydziałów:

1. *Współpraca z władzami wydziału w promowaniu działalności naukowej i artystycznej studentów.*

Wydział Architektury Wnętrz:

4/6

Wydział Grafiki:

Studenci często organizują wydarzenia oraz różnorodne przedsięwzięcia artystyczne na własną rękę. Mogą jednak liczyć jednak głównie na wsparcie podczas organizacji wydarzeń odbywających się na terenie uczelni. Mogłaby istnieć możliwość wsparcia inicjatyw studentów organizowanych poza terenem uczelni w formie promocji wydarzeń i np. wydruku plakatów do wydarzeń.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Współpraca jest przeważnie dobra i owocna jednakże zależy od danej specjalizacji.



Sprawy studenckie

Wydział Malarstwa:

W ramach kół naukowych studenci mają możliwość organizacji wystaw indywidualnych i zbiorowych. Środki na publikację katalogów, czy materiały mają źródło w funduszach koła naukowego. Poszczególne pracownie organizują wystawy zewnętrzne indywidualne i zbiorowe, promujące działalność pracowni. Pracownik Wydziału Malarstwa jest merytorycznym opiekunem Targowiska Sztuki. Obrony prac dyplomowych odbywają się nie tylko na Wydziale, ale i w zewnętrznych instytucjach – w tym roku w Galerii Studio, podziemiach Kościoła Ewangelickiego, Galerii Lufcik. Istnieje oficjalna strona Wydziału Malarstwa na portalu Facebook, którą administrują studenci i pracownicy wydziału – wszelkie inne aktywności studenckie są tam promowane.

Wydział Rzeźby:

Brak uwag studentów.

Wydział Sztuki Mediów:

Zdaniem samorządu władze wydziału wspierają w dużej mierze każdego studenta w jego działaniach naukowych jak i artystycznych, lecz często te współprace wiążą się z dofinansowaniem niektórych projektów, których brakuje, lecz jest to nie winna wydziału tylko braku wystarczającego budżetu na Wydziale Sztuki Mediów.

Wydział Wzornictwa:

Brak rozpropagowanej informacji o działaniach naukowych na wydziale. Władze angażują się w organizacje konkursów z partnerami zewnętrznymi.

Analiza systemu oceny studentów.

Ze sprawozdań wydziałów wynika, że system okresowej oceny studentów ma charakter bardzo spójny. Praktycznie na każdym z wydziałów funkcjonują powołane do tego celu Komisje Oceniające, które weryfikują efekty kształcenia po zakończeniu pierwszego roku studiów, oraz w tzw. roku dyplomowym. Zakres prac komisji regulują normy wewnętrzne każdego z wydziałów. W sprawozdaniach otrzymanych od wydziałów najpełniej normy systemu oceny studentów zaprezentowały Wydziały Wzornictwa oraz Sztuki Mediów i Scenografii zamieszczając wyczerpujący opis systemu oceny studentów, dyplomantów oraz oceny dyplomów, praktyk i – w konsekwencji – osiągnięcie zamierzonych efektów końcowych kształcenia.

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od samorządu studentów poszczególnych wydziałów:

1. *Funkcjonujący na wydziale systemu oceny studentów (np. komisyjne zaliczenia I roku, zaliczenia semestralne, itp.).*

Wydział Architektury Wnętrz:

3/6

Wydział Grafiki:

Jeżeli chodzi o zaliczenia semestralne oraz komisyjne I roku, to ich forma odpowiada studentom.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

System jest stabilny.

Wydział Malarstwa:

System oceny studentów jest klarowny. Na wydziale funkcjonuje stanowisko opiekuna dyplomantów, który jest odpowiedzialny za przebieg trybu przeprowadzania obron prac dyplomowych. Dyplomanci wchodzący w skład Rady Wydziału mają wpływ na jego kształt.

Wydział Rzeźby:

Brak uwag studentów.

Wydział Sztuki Mediów:

System oceny jest bardzo okrojony, większość (choć nie wszyscy) wykładowcy rzadko stosują cały zakres dostępnych ocen, co skutkuje często nie miarodajną ocenę studentów.

Wydział Wzornictwa:

problemy: w pracowniach artystycznych nie do końca znane są kryteria oceniania

opinia: profesorowie oceniają studentów indywidualnie na podstawie postępu, godny polecenia system wzajemnej oceny pracy studentów przez wielu prowadzących z różnych pracowni

ogólna: i pracy wkładanej w rozwój oraz zaangażowanie w zadany temat kontakt oraz współpraca bardzo dobra w pracowni PP1 oraz Rysunku Prezentacyjnego. Na drugim roku system konsultacji indywidualnych zorganizowany jest tak, że zmniejsza częstość kontaktu z wykładowcami.



Sprawy studenckie

2. Tryb przeprowadzania obron prac dyplomowych.

Wydział Architektury Wnętrz:

4/6

Wydział Grafiki:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

System funkcjonuje sprawnie.

Wydział Malarstwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Wydział Rzeźby:

Brak uwag studentów.

Wydział Sztuki Mediów:

Zdecydowanie czas obrony prac dyplomowych jest za krótki, wręcz w trybie ekspresowym. Uważamy że ten czas powinien być trochę bardziej wydłużony i zmieniony w terminarzu wydziału by nie kolidował z innymi wydarzeniami na wydziale. Z wstępnych rozmów z władzami wydziału już takie postanowienie mają być wdrożone na przyszłe lata. Kolejną uwagę co do trybu przeprowadzania obron chcieli byśmy skierować do samej obrony, gdyż niekiedy zdarza się sytuacja gdzie to wykładowca broni studenta a nie student swojej pracy. Wynika to z różnorodnego podejścia wykładowców i promotorów. Lecz uważamy że bez względu na system i tryb nauczania każdego dydaktyka ta kwestia powinna być ujednoczona i nie powinno dochodzić do sytuacji powyżej wspomnianej. Czyli, obrona pracy dyplomowej powinna być po stronie studenta a nie promotora, promotor jest i ma być wsparciem dla studenta a nie osobą która wyręcza go w obronie jego dyplomu.

Wydział Wzornictwa:

Informacja zawarta w punkcie 1.

Analiza oferty kształcenia w językach obcych.

Większość wydziałów Uczelni, na chwilę obecną, nie jest zainteresowana wprowadzaniem odrębnej ścieżki kształcenia w języku obcym. Prace takie trwają jedynie na Wydziale Scenografii. Władze wydziałów wychodzą z założenia, że Akademia jest na tyle niewielką uczelnią, że wprowadzanie innej, niż przeznaczona dla studentów z Polski, ścieżki kształcenia jest zbędne. Za racjo-

nalnością takiej argumentacji przemawia fakt, że przy stosunkowo nielicznych grupach studenckich – głównie w przypadku zajęć kierunkowych – każdy student z zagranicy odnajdzie się doskonale w pracy indywidualnej i zespołowej. Praktycznie każda z pracowni na Uczelni jest w stanie prowadzić indywidualne zajęcia dydaktyczne w języku angielskim. Także studenci – Polacy – nie mają problemów w porozumiewaniu się w tym języku. Sprawozdania wskazują, że tego rodzaju podejście do pracy indywidualnej ze studentem obcokrajowcem ma o wiele bardziej korzystny dla niego wymiar, ponieważ jest on w stanie współpracować z pełną grupą studencką w obrębie zajęć dydaktycznych. Ponadto wielu dydaktyków jest w stanie porozumieć się ze studentami w innych, niż angielski, językach. Przy tak sformułowanych założeniach, biorąc pod uwagę specyfikę Uczelni i nieliczne grupy studenckie, tak przyjęty model może mieć duże szanse powodzenia w procesie edukacji studentów zagranicznych. Problematyczna pozostaje tutaj kwestia zajęć teoretycznych dla studentów – obcokrajowców. Być może należałoby rozważyć konieczność zorganizowania kierunkowych bloków tematycznych z wykładami prowadzonymi w języku angielskim. Kwestię tę pozostawiamy jako otwartą do przemyślenia, przede wszystkim, przez Rady programowe wydziałów, Katedrę Historii i Teorii Sztuki przy WZKW oraz wydziałowe zakłady teorii sztuki. Ponadto w Sprawozdaniach zwrócono uwagę na fakt otwartości kształcenia w obrębie Unii Europejskiej. Każdy z obywateli UE ma prawo zdawać na studia wyższe w każdym kraju członkowskim zgodnie z obowiązującymi na jego terenie przepisami. Tak więc, edukacja na ASP w Warszawie także otwarta jest na studentów z krajów unijnych. Odrębną kwestię stanowi obsługa studentów spoza Unii. Zewnętrzne i wewnętrzne przepisy regulują tu stan prawny, a obsługą wewnętrzną takich studentów zajmuje się Dział Nauczania. Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od samorządu studentów poszczególnych wydziałów:

Wydział Architektury Wnętrz:

Na wydziale nie ma systemowych formy kształcenia w językach obcych, jednak większość pracowni kierunkowych daje taką możliwość. Używanie konkretnego języka w pracy ze studentami uwarunkowane jest jego znajomością przez dydaktyka. Wydział, w tej formie oferuje możliwość kształcenia w językach: angielskim, francuskim, niemieckim, rosyjskim, szwedzkim.



Sprawy studenckie

Wydział Grafiki:

Wydział wychodzi z założenia, że w przypadku polskich uczelni funkcjonujących w ramach Systemu Bolońskiego każdy obywatel Unii Europejskiej ma prawo przystępować do egzaminów wstępnych na ogólnie przyjętych zasadach zgodnych z regulaminem rekrutacji. Wszystkie pracownie wydziału są przystosowane do pracy ze studentami w języku angielskim. Dla studentów uczestniczących w programach wymiany studenckiej przygotowany jest specjalny program w którego realizacji partycypują głównie uczestnicy studiów doktoranckich. Wydział w najbliższym czasie nie ma w planach wprowadzania odrębnej, anglojęzycznej ścieżki studiowania.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Oferta jest ograniczona do wybranych pracowni kierunkowych, w których prowadzone są ćwiczenia w języku angielskim ze studentami przyjeżdżającymi w ramach Erasmus-Sokrates i stażystów w ramach programu Gaude Polonia.

Wydział Malarstwa:

Oferta kształcenia w językach obcych zasadniczo nie odbiega od oferty dla studentów z Polski. Większość pracowni przyjmuje studentów z zagranicy przyjeżdżających w ramach programów Erasmus +. W zdecydowanej większości dominującym językiem komunikacji z obcokrajowcami jest język angielski, ale niektóre pracownie deklarują również języki: francuski, rosyjski, niemiecki, włoski. Studenci mają również możliwość korzystania z lektoratów prowadzonych na Wydziale Zarządzania Kulturą Wizualną.

Wydział Rzeźby:

Wszystkie zajęcia prowadzone są w języku polskim. Na wydziale nie powołano studiów w języku obcym, jednakże wydział oferuje możliwość prowadzenia zajęć dydaktycznych w językach: angielskim, francuskim, niemieckim i włoskim.

Wydział Scenografii:

Wszyscy wykładowcy posługują się biegle językiem angielskim. Możliwe jest też prowadzenie zajęć w językach: francuskim i rosyjskim. Trwają prace nad przygotowaniem ścieżki kształcenia dla cudzoziemców.

Wydział Sztuki Mediów:

Na wydziale funkcjonuje oferta kształcenia kierunkowego w językach obcych. Została opracowana lista zajęć prowadzonych w języku angielskim, która zo-

stała ułożona w taki sposób, aby studenci uczestniczący np. w programie wymiany Erasmus mogli korzystać ze zróżnicowanej oferty jaką dają pracownie specjalistyczne studentom studiów stacjonarnych.

Wydział Wzornictwa:

Wydział oferuje kształcenie kierunkowe w języku angielskim w Katedrze Mody na specjalności Projektowanie ubioru. W ramach programu Erasmus oferowane są studentom z uczelni zagranicznych pracownie w których dydaktycy porozumiewają się w języku obcym, w tym specjalny program z przedmiotu Wiedza o wzornictwie.

Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną:

Na wydziale funkcjonuje oferta kształcenia kierunkowego w językach obcych. Sprawozdanie nie zawiera szczegółowego opisu tego zagadnienia.

Analiza oferty kształcenia dla studentów niepełnosprawnych.

Problem właściwej obsługi studentów z niepełnosprawnością ruchową znajduje się w zainteresowaniu władz Uczelni i wydziałów od lat. Infrastruktura nowo powstałych, i nowo powstających, budynków przy ul. Myśliwieckiej i Spokojnej jest w pełni przystosowana do ich obsługi. Natomiast pozostałe budynki Akademii (w tym i budynek Rektoratu) przystosowane już nie są. Wynika to z faktu, że są to budynki zabytkowe w których czasem trudno – z różnych względów – dokonywać nowych, poważniejszych inwestycji. Tym niemniej praktycznie wszystkie wydziały tym problemem zainteresowane wykazują w tej materii dobrą wolę. Lecz biorąc pod uwagę fakt, że tego rodzaju przedsięwzięcia wiążą się z dużymi nakładami finansowymi, oczekują – co rozumiałe – wsparcia ze strony władz Uczelni. Pozostali studenci, których niepełnosprawność nie ma charakteru niepełnosprawności ruchowej mogą w pełni korzystać z zajęć dydaktycznych oferowanych przez Uczelnię. Jak wskazują wydziałowe sprawozdania, jeśli pojawia się taka potrzeba, władze poszczególnych jednostek są w stanie zapewnić swoim niepełnosprawnym studentom całkowity komfort studiowania (np. zatrudnienie tłumacza języka migowego). Tym niemniej, pomimo zrozumienia dla trudnej sytuacji studentów z ograniczoną sprawnością ruchową, pojawiają się głosy, że niektóre kierunki studiów – ze względu na duże obciążenie fizyczne – nie są dla takich osób łatwo dostępne. Trudno też, przy zachowaniu dużej dozy empatii, odmówić takiemu rozumowaniu racji.



Sprawy studenckie

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od poszczególnych wydziałów:

Wydział Architektury Wnętrz:

- Wydział nie jest przygotowany do pracy ze studentami niepełnosprawnymi ruchowo.
- Infrastruktura wydziału nie jest przygotowana do obsługi studentów niepełnosprawnych – przystosowanie budynku, który nie był projektowany do celów szkolnictwa wymaga ogromnych nakładów finansowych.
- Studenci niepełnosprawni inaczej niż ruchowo, mogą uczestniczyć w zajęciach dydaktycznych na wydziale.

Wydział Grafiki:

- Infrastruktura wydziału nie jest przystosowana do obsługi studentów niepełnosprawnych ruchowo.
- Studenci z inną niż ruchowa niepełnosprawnością mogą bez przeszkód uczestniczyć w oferowanych przez wydział zajęciach dydaktycznych.
- W planach na rok akademicki 2015/2016 jest przystosowanie budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych – instalacja windy oraz przystosowanie jednego z sanitariatów.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

- Wydział nie jest przygotowany do pracy ze studentami niepełnosprawnymi ruchowo, lecz nie w pełnym zakresie.
- W wyniku przeprowadzonego remontu w budynku jest winda, która może ułatwić poruszanie się studentów w obrębie pracowni usytuowanych na kilku poziomach.
- Studenci niepełnosprawni nie będą mieli dostępu do dziekanatu.

Wydział Malarstwa:

- Wydział nie posiada wyodrębnionej oferty w zakresie prowadzenia zajęć dla osób niepełnosprawnych, jednak w poszczególnych pracowniach studiują osoby niepełnosprawne fizycznie np. z utratą słuchu, co nie przeszkadza w realizacji standardowego programu pracowni.
- Wydział nie posiada odpowiedniej infrastruktury, która niezbędna byłaby do prowadzenia zajęć ze studentami niepełnosprawnymi ruchowo (brak windy, czy platformy dla osób poruszających się na wózkach).

- Brak jest również odpowiedniego zaplecza sanitarnego dla takiej grupy studentów.

Wydział Rzeźby:

- Ze względu na charakter studiów niewielu kandydatów z niepełnosprawnością ruchową jest zainteresowanych studiami na tym kierunku.
- Infrastruktura wydziału jest dostosowana do potrzeb studentów niepełnosprawnych.

Wydział Scenografii:

- Infrastruktura wydziału jest dostosowana do potrzeb studentów niepełnosprawnych (3 windy, toalety, architektura budynku oraz sprzęt audio-wideo umożliwiający udział w zajęciach osobom niesłyszącym).
- Zawód scenografa wymaga pełnej sprawności fizycznej.

Wydział Sztuki Mediów:

- Wydział nie prowadzi odrębnego toku studiów dla studentów niepełnosprawnych, niemniej wprowadzany zostaje system indywidualnego toku nauczania dotyczący konkretnych przypadków.
- Infrastruktura wydziału jest dostosowana do potrzeb studentów niepełnosprawnych.

Wydział Wzornictwa:

- Wydział i jego infrastruktura są przygotowane na prowadzenie zajęć dydaktycznych dla studentów niepełnosprawnych z wyjątkiem studentów z upośledzeniem ruchowym, gdyż nie posiada wind i ramp podjazdowych.
- Na wniosek studentki wydział zatrudnił tłumacza języka migowego.
- Na życzenie studenta niepełnosprawnego istnieje możliwość wprowadzenia zajęć w trybie indywidualnym.

Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną:

- Wydział i jego infrastruktura są przygotowane na prowadzenie zajęć dydaktycznych dla studentów niepełnosprawnych.
- Nowy budynek uczelni w którym mieści się wydział dysponuje systemem parkingów, wind, toalet, itp. dostosowanych do potrzeb studentów niepełnosprawnych.



Sprawy studenckie

Analiza pozostałych elementów dotyczących spraw studenckich.

Opinia studentów dotycząca elementów analizy i oceny jakości kształcenia została zawarta w części dokumentu poświęconej sprawom studenckim. Tym niemniej samorządy studenckie wydziałów miały także możliwość zamieszczenia w sprawozdaniach swoich uwag i opinii na temat funkcjonowania systemu jakości kształcenia, oraz zagadnień organizacyjno-programowych, które nie pojawiły się jako odrębne punkty.

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od samorządu studentów poszczególnych wydziałów dotyczące pozostałych, istotnych – zdaniem studentów – kwestii:

Wydział Architektury Wnętrz:

Brak uwag.

Wydział Grafiki:

Istnieje mała dostępność do informacji na temat konkursów np. na stronie uczelni.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Podniesiony został standard ilości miejsc odpoczynkowych dla studentów. Niedostateczna ilość godzin dyżurów w bibliotece WKiRDS ASP w Warszawie utrudnia studentom pracę nad ich projektami, które mają wykonać w ramach zajęć.

Wydział Malarstwa:

Brak uwag.

Wydział Rzeźby:

Brak uwag studentów.

Wydział Sztuki Mediów:

Brak uwag.

Wydział Wzornictwa:

Bufet. Problemy: ceny posiłków nieprzystępne dla studentów, dania są monotonne. Propozycje nawiązanie współpracy pomiędzy uczelnią a bufetem. Rozwiązania: zmniejszenie czynszu lub jego skasowanie na rzecz obniżenia cen produktów współfinansowanie lub dotacje na tańsze obiady dla studentów zorganizowanie we wżeśniu ewentualnego przetargu. Modelarnia i dostęp do maszyn. Problemy: duże zapotrzebowanie na dodatkowe godziny otwarcia modelarni, zwłaszcza w miesiącu przed przeglądami prośba o nowsze maszyny bardziej zaawansowane

technologicznie ze szczególnym naciskiem na grawerkę laserową dostępną dla studentów wzornictwa oraz katedry mody, szersze zapoznanie studentów z nowinkami technologicznymi oraz nowymi produktami ułatwiającymi pracę projektową umożliwienie studentom pracy na legalnym oprogramowaniu (pakiet Adobe), propozycje udostępnienie modelarni w każdą sobotę maja oraz listopada, wyznaczenie. Rozwiązania: jednej soboty w ciągu każdego miesiąca na wolny dostęp do pracowni nawiązanie kontaktu z takimi firmami jak np. Wacom, zorganizowanie zniżek na tablety graficzne oraz warsztatów z takimi nowinkami jak Inking pen. Ponadto studenci proponowali aby na każdym wydziale istniała możliwość wglądu do sylabusów (programów) poszczególnych przedmiotów. Obowiązkiem każdej jednostki jest upublicznienie tych dokumentów.

Opinia Rady Samorządu Studenckiego Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie podsumowująca Sprawozdania z oceny własnej wydziałów za rok akademicki 2013/2014. Wnioski końcowe.

Dnia 11 maja 2015 r. miało miejsce spotkanie Rady Samorządu Studenckiego w składzie:

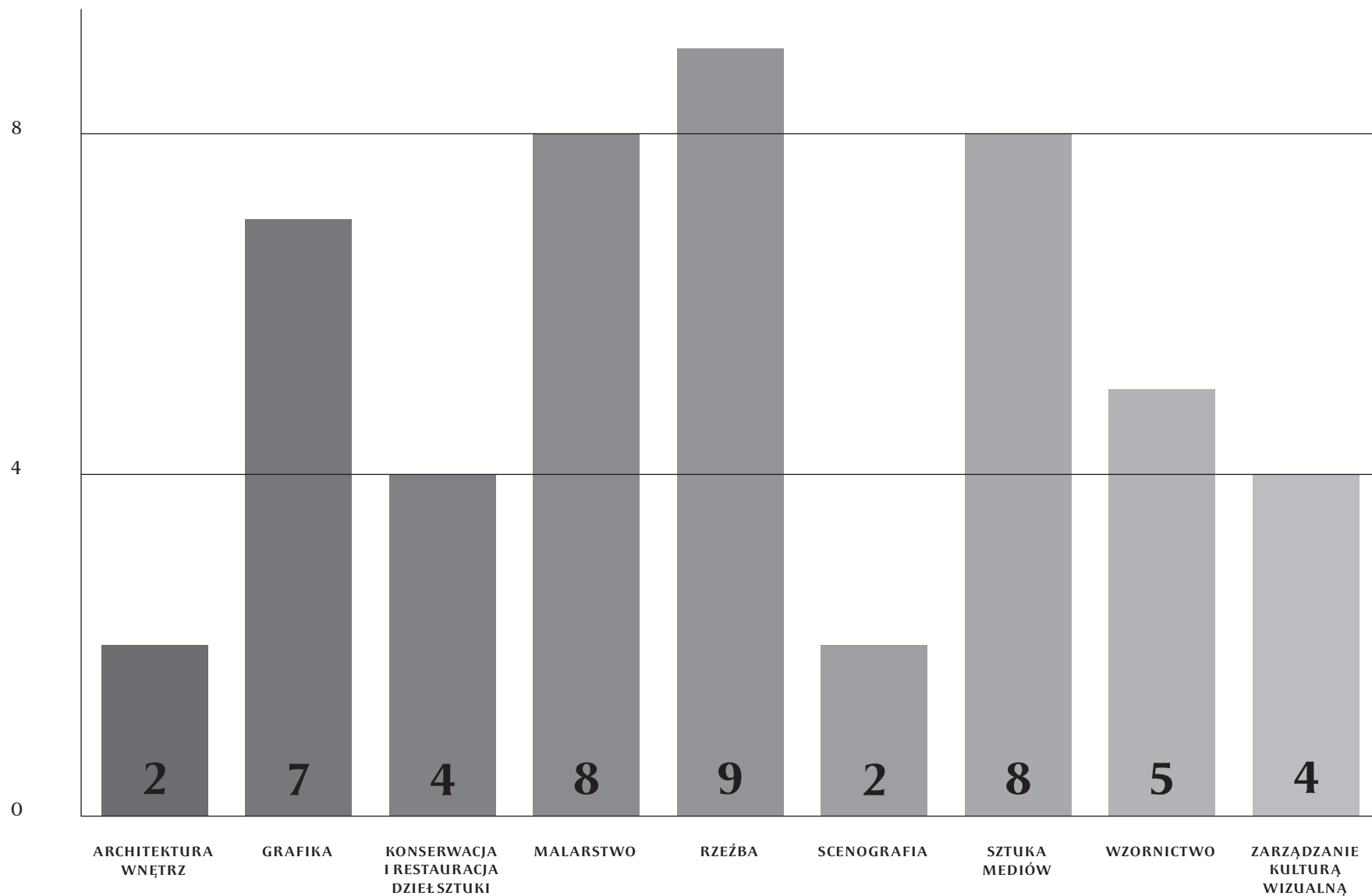
1. Mateusz Stryczak – Przewodniczący Rady Samorządu Studentów
2. Weronika Jonak – Zastępca Przewodniczącego Rady Samorządu Studentów
3. Klaudia Abramowicz – Sekretarz Rady Samorządu Studentów

Rada Samorządu Studentów zaakceptowała w większości powyższe wnioski płynące ze sprawozdań poszczególnych wydziałów, wyrażając ponadto poniższą opinię:

- Współpraca samorządów a władzami wydziałów jest znikoma.
- Władze wydziałów nie prowadzą dostatecznej wymiany informacji z samorządami.
- W kształtowaniu programu i charakteru wydziałów bierze udział znikoma ilość studentów, co wynika z ich niezaangażowania w sprawy związane z kształceniem.
- Brak należytego wsparcia uczelni w organizowaniu prezentacji twórczości studentów na zewnątrz.
- Studencka ankieta ewaluacyjna nie wpływa na przeprowadzenie zmian na wydziałach, nie są wyciągane z niej żadne wnioski dotyczące opinii studentów i poprzez to uważana jest za niepotrzebną.

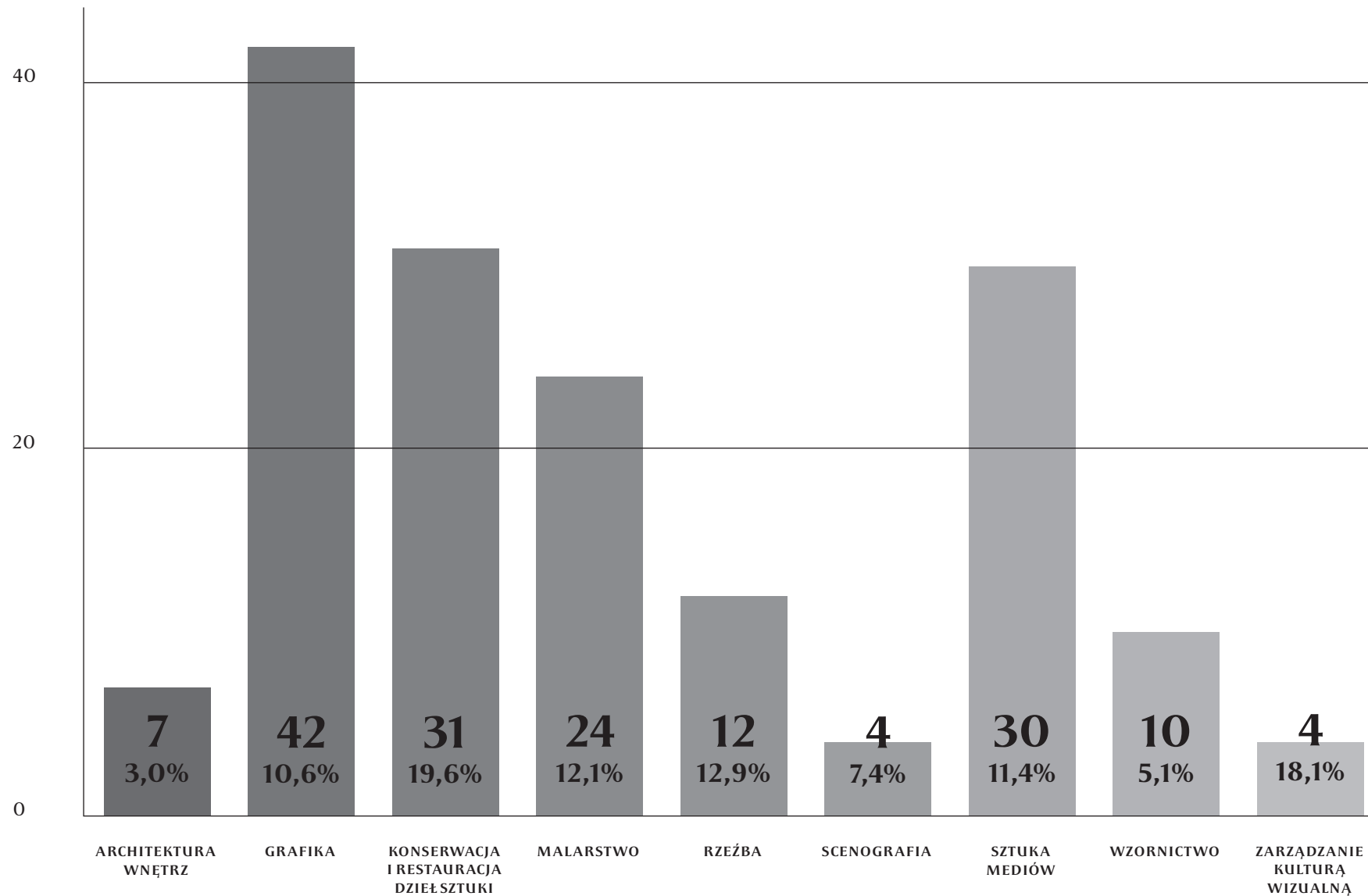
WYKRES 21

Liczba działających na wydziałach kół naukowych



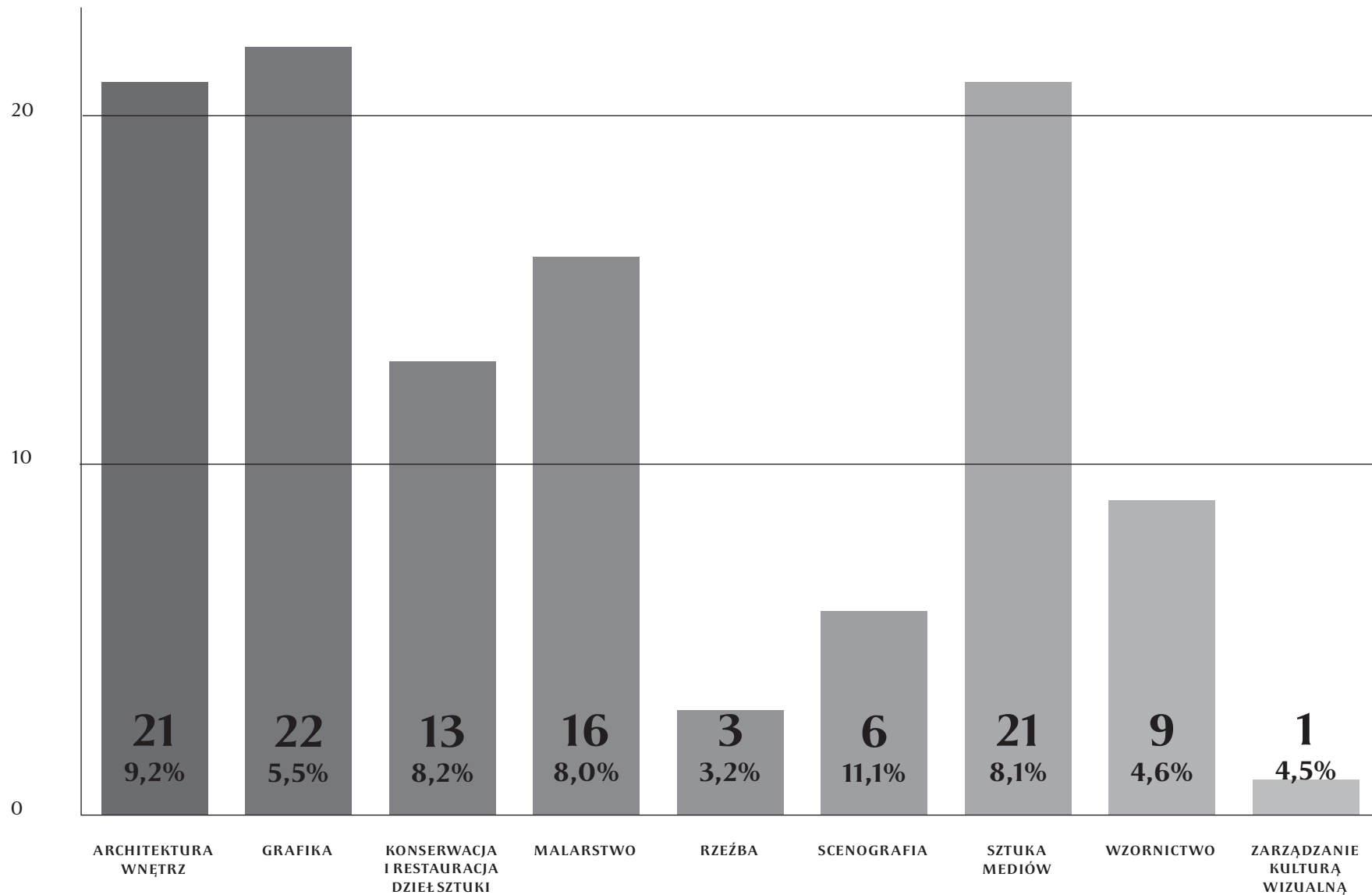
WYKRES 22

Liczba przyznanych na wydziałach stypendiów socjalnych



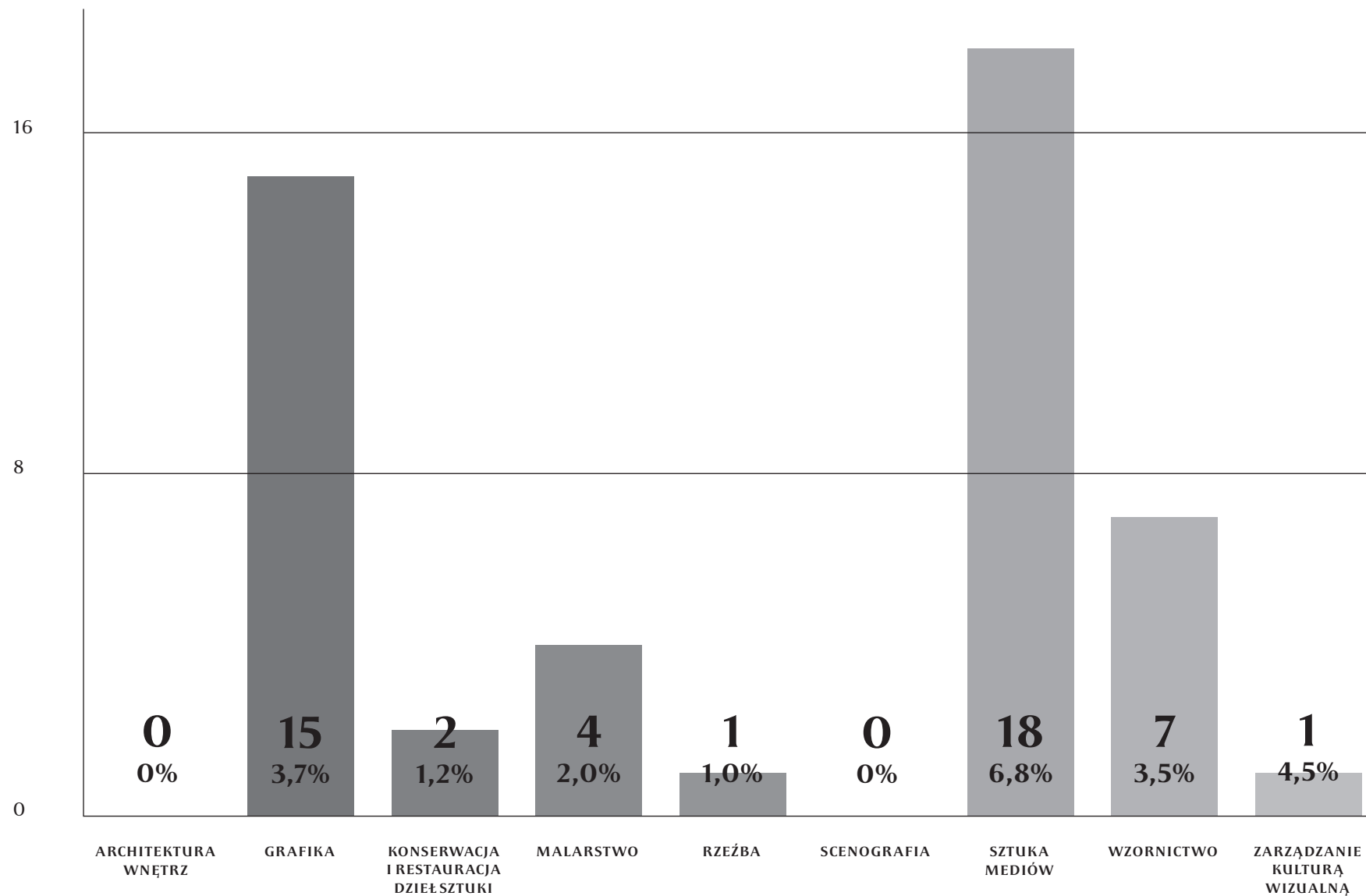
WYKRES 23

Liczba przyznanych na wydziałach stypendiów za wyniki w nauce



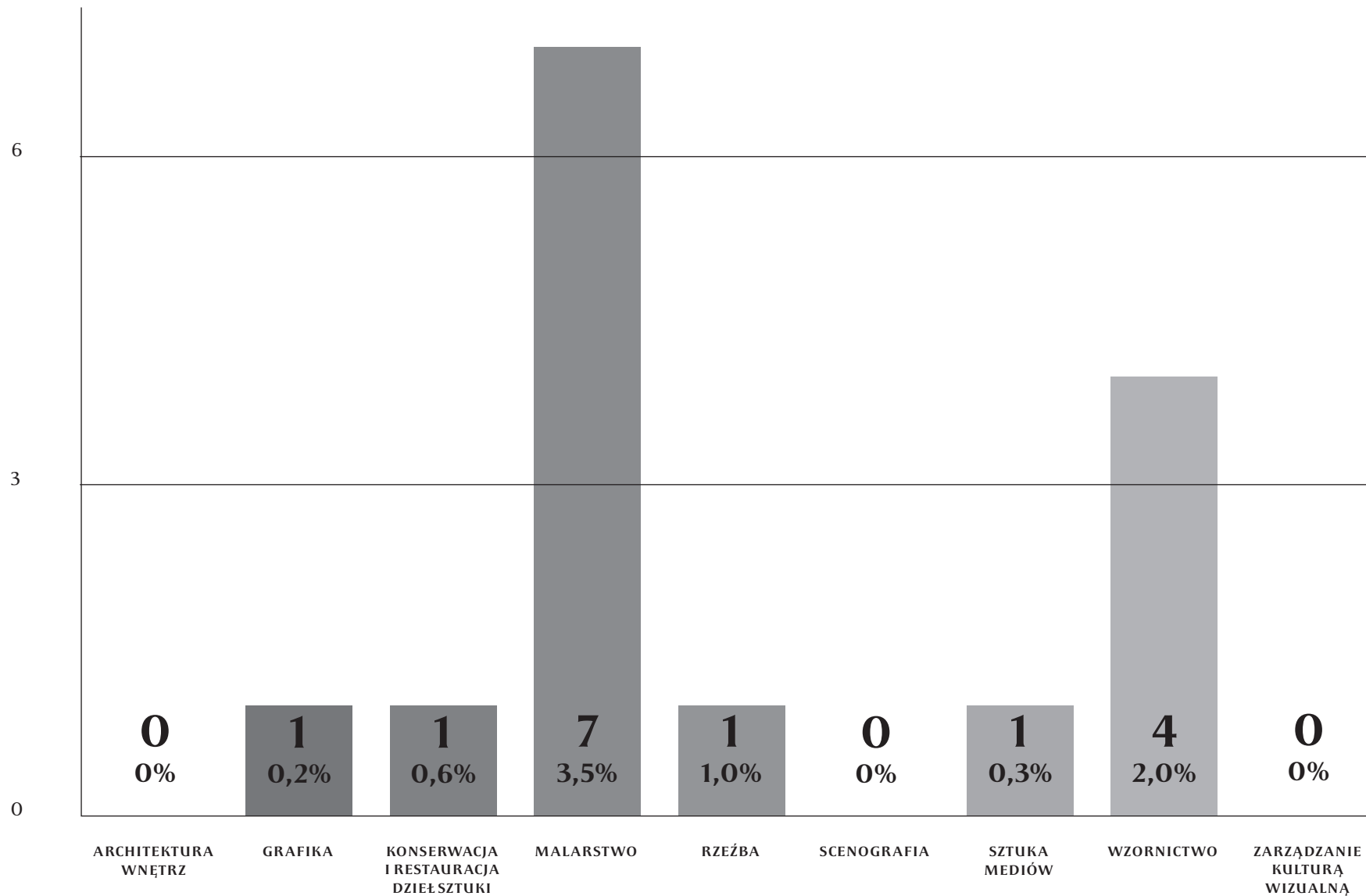
WYKRES 24

Liczba przyznanych na wydziałach stypendiów za osiągnięcia artystyczne



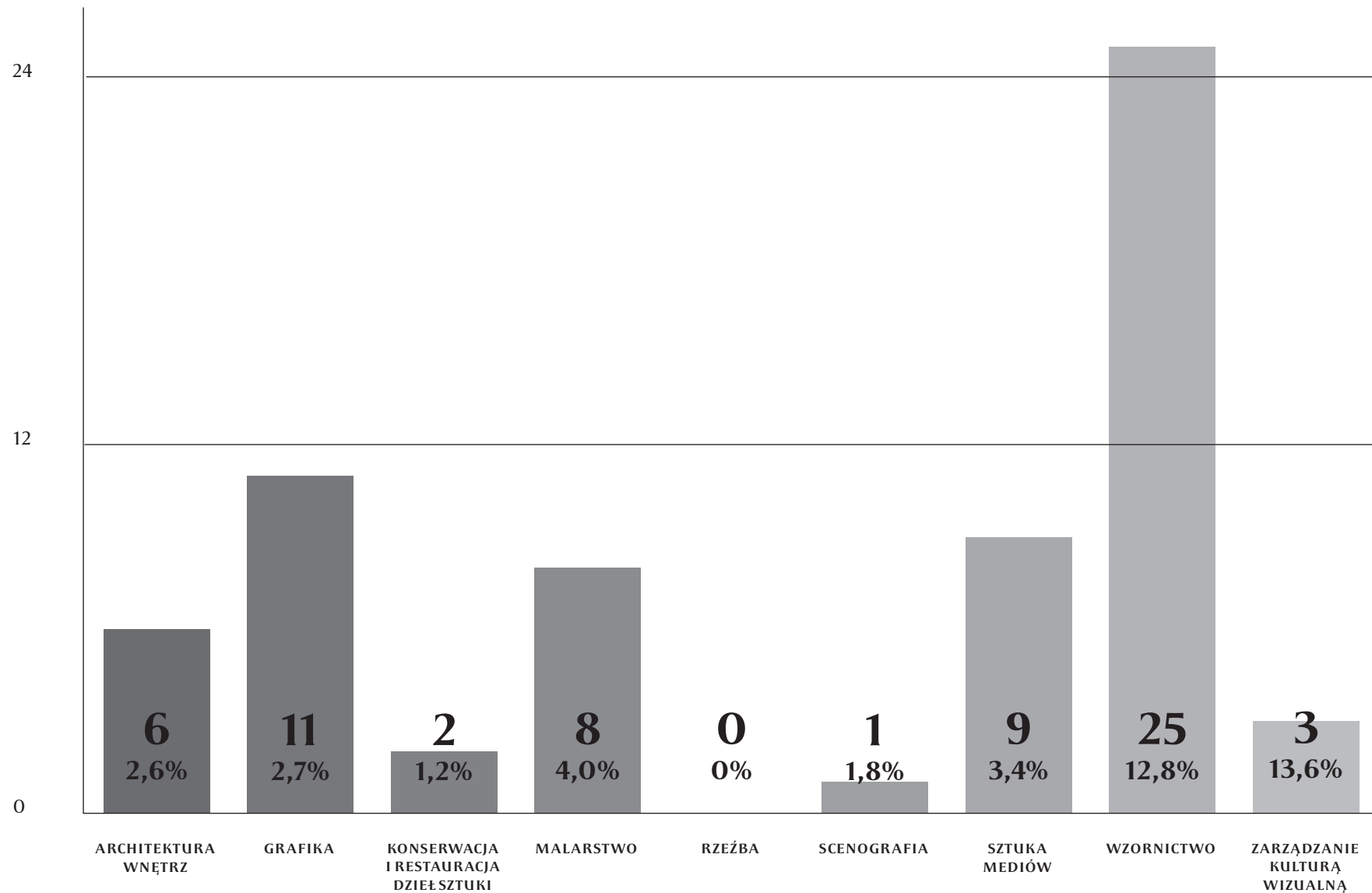
WYKRES 25

Liczba przyznanych na wydziałach innych stypendiów



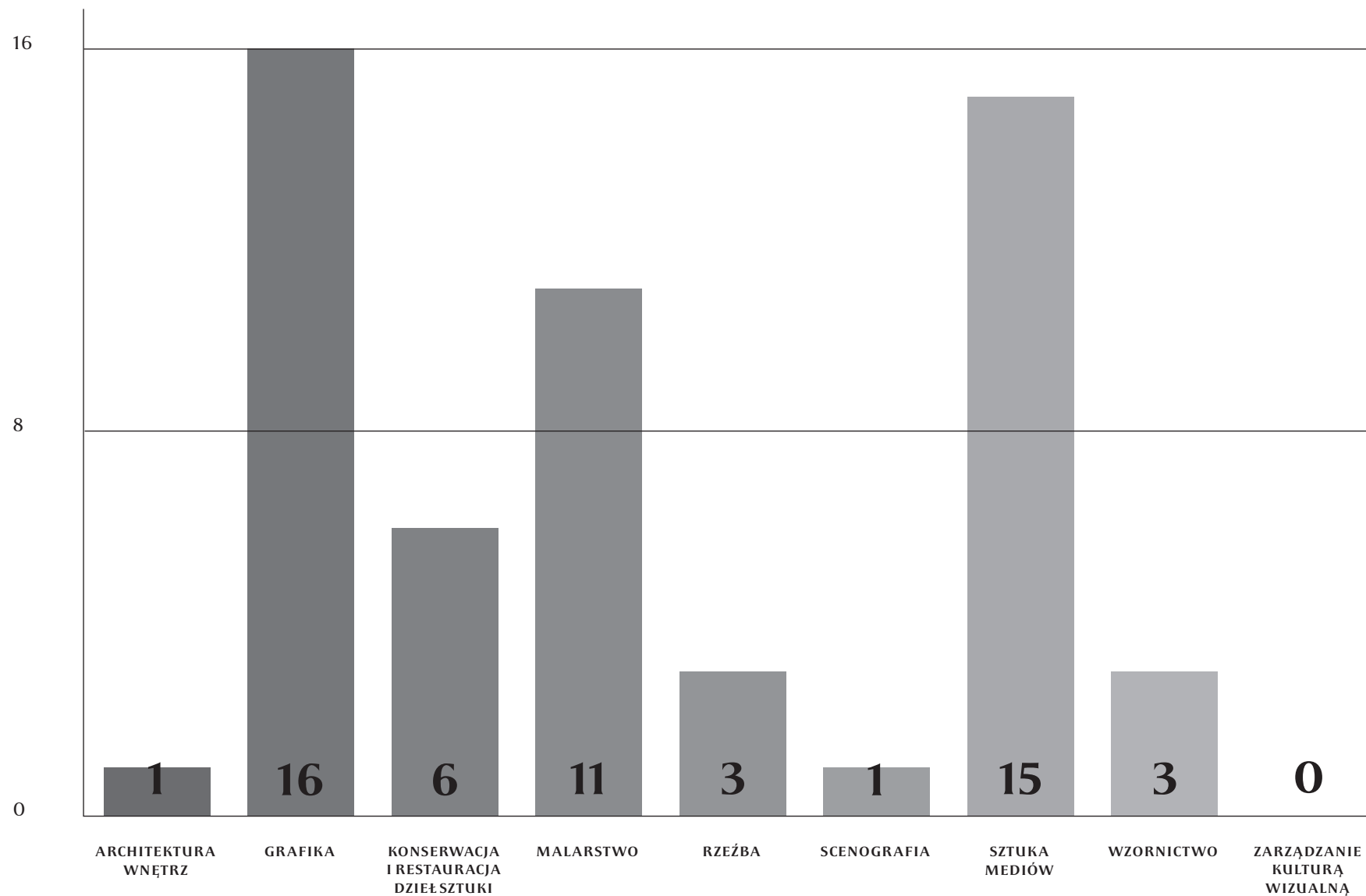
WYKRES 26

Liczba studentów z wydziałów korzystających z wymiany w ramach programów Erasmus, Socrates, MOST lub innych



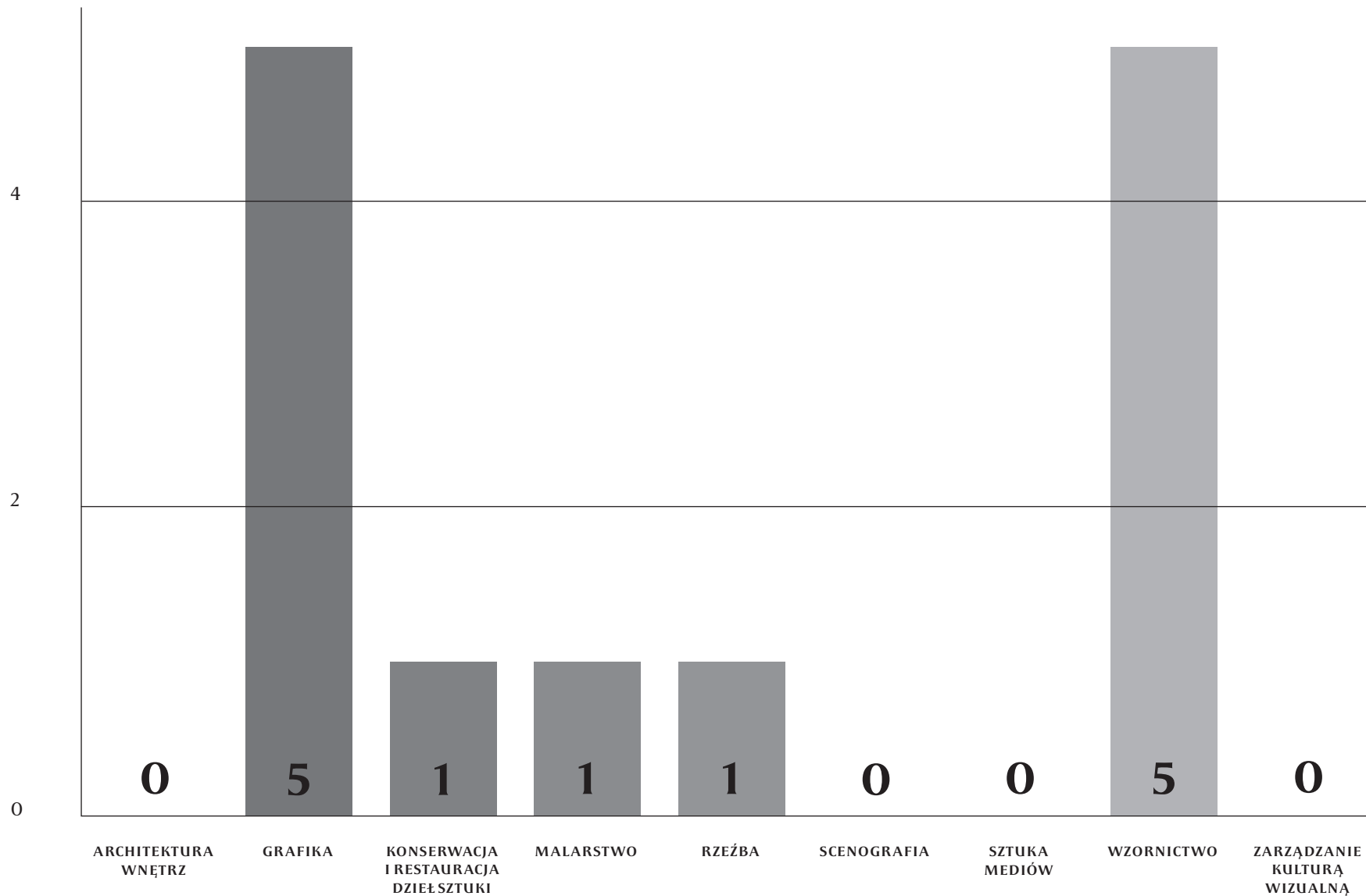
WYKRES 27

Liczba studentów z uczelni zagranicznych korzystających z wymiany w ramach programów Erasmus, Socrates lub innych



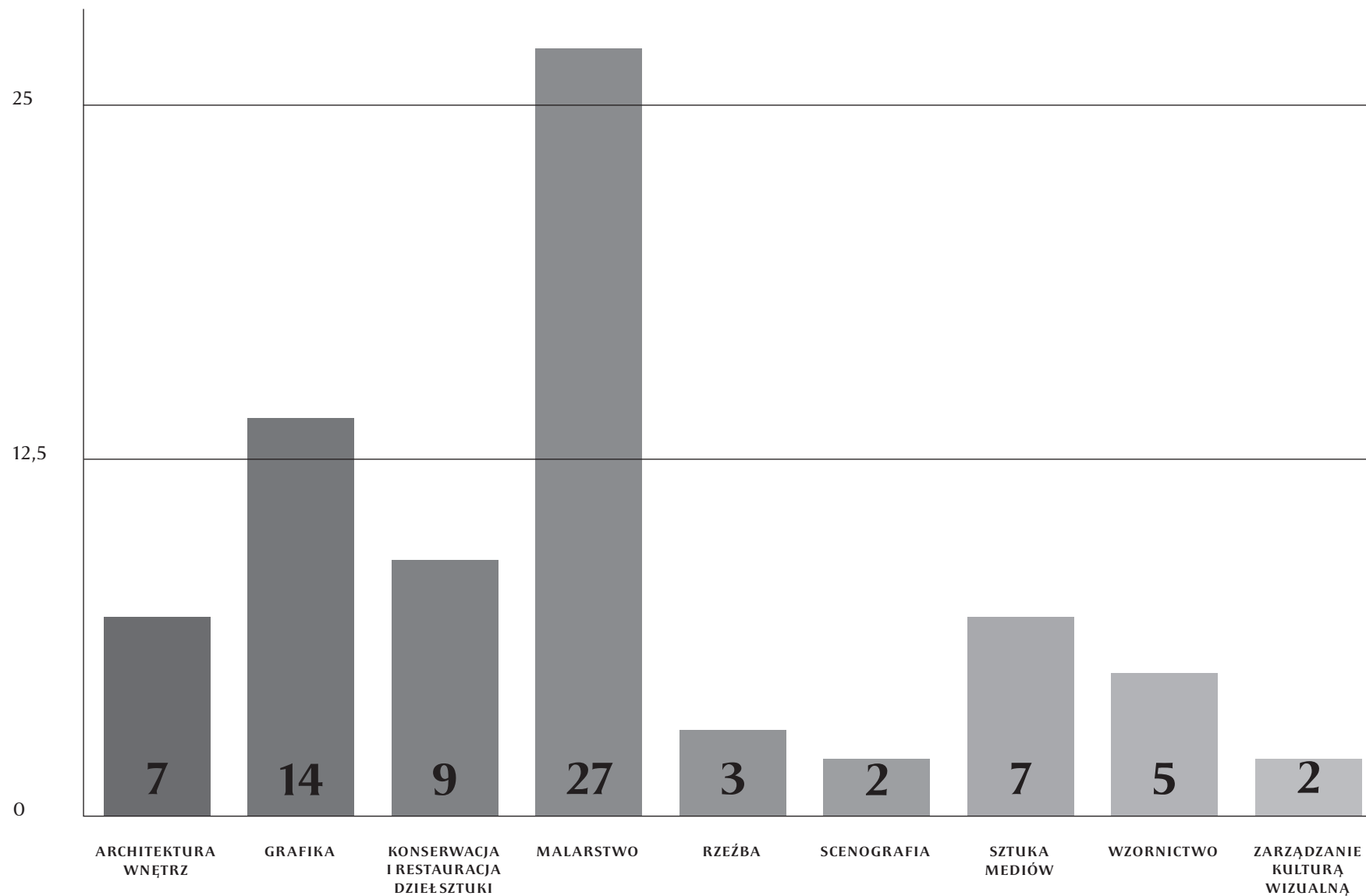
WYKRES 28

Liczba studentów z innych polskich uczelni korzystających na wydziale z programu wymiany studentów MOST



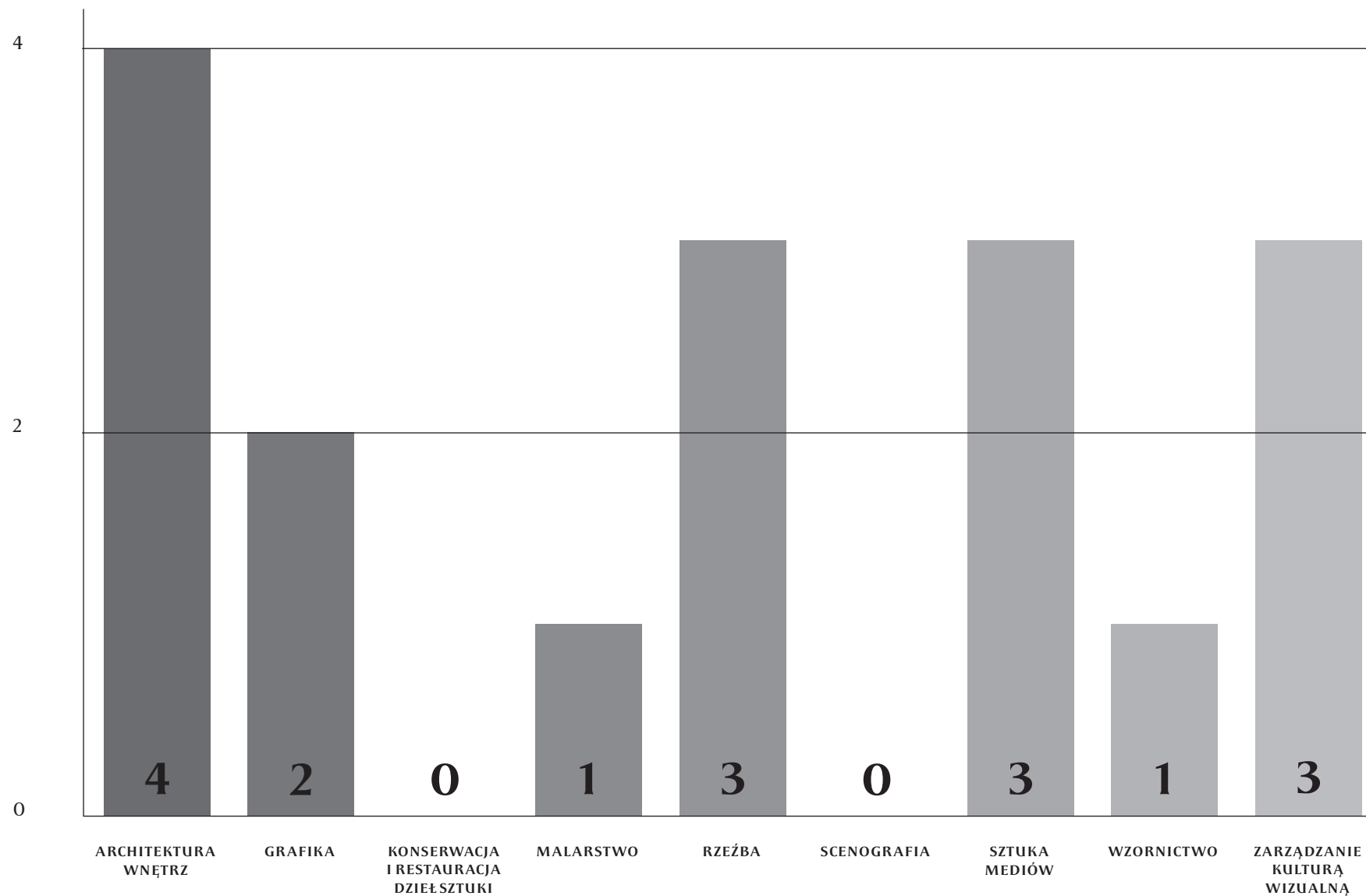
WYKRES 29

Liczba zorganizowanych lub współorganizowanych przez wydziały wystaw (poza budynkiem wydziału) w których brali udział studenci wydziałów



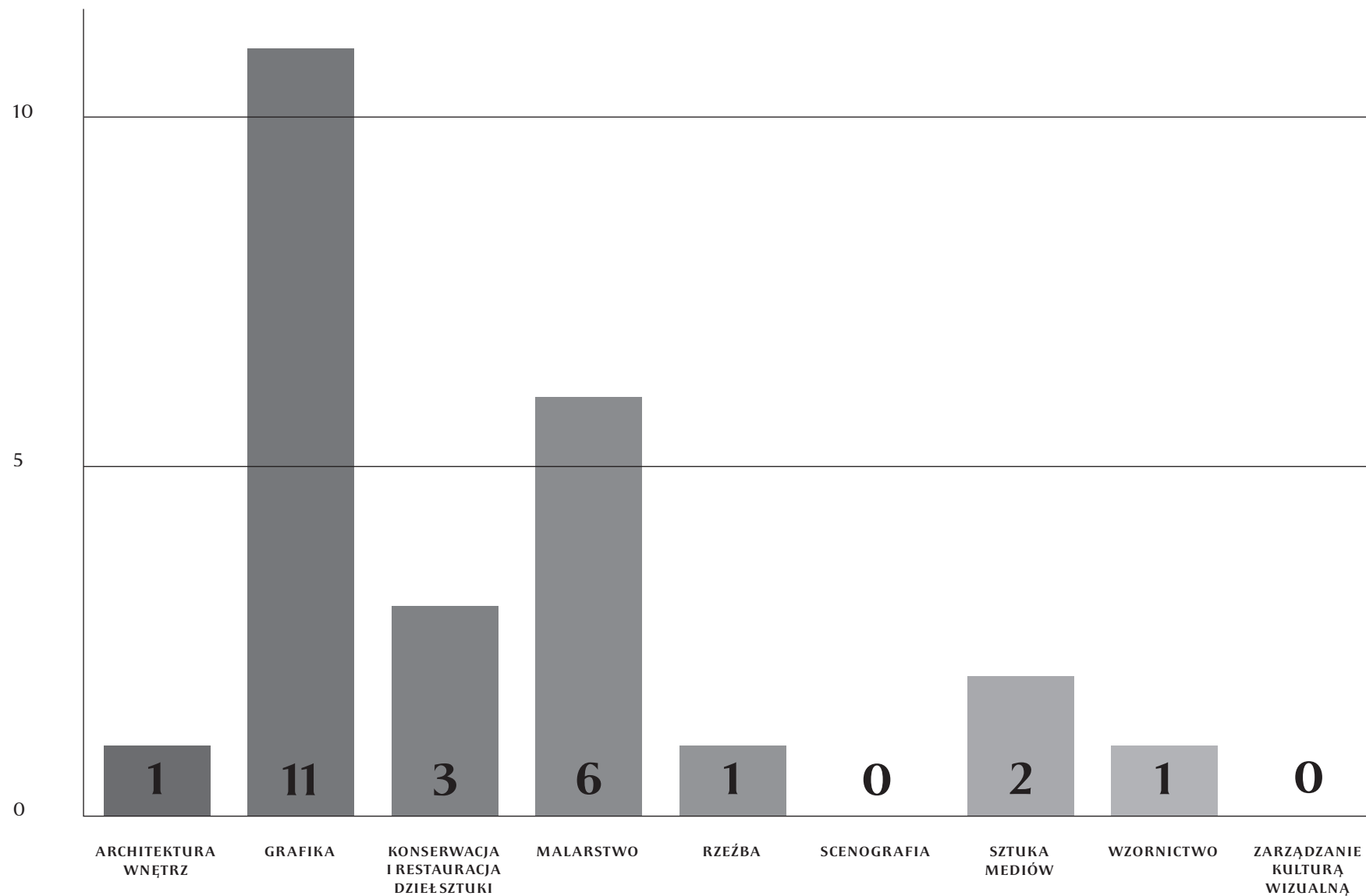
WYKRES 30

Liczba zorganizowanych przez wydziały konferencji, festiwali artystycznych lub naukowych w których brali udział studenci wydziałów



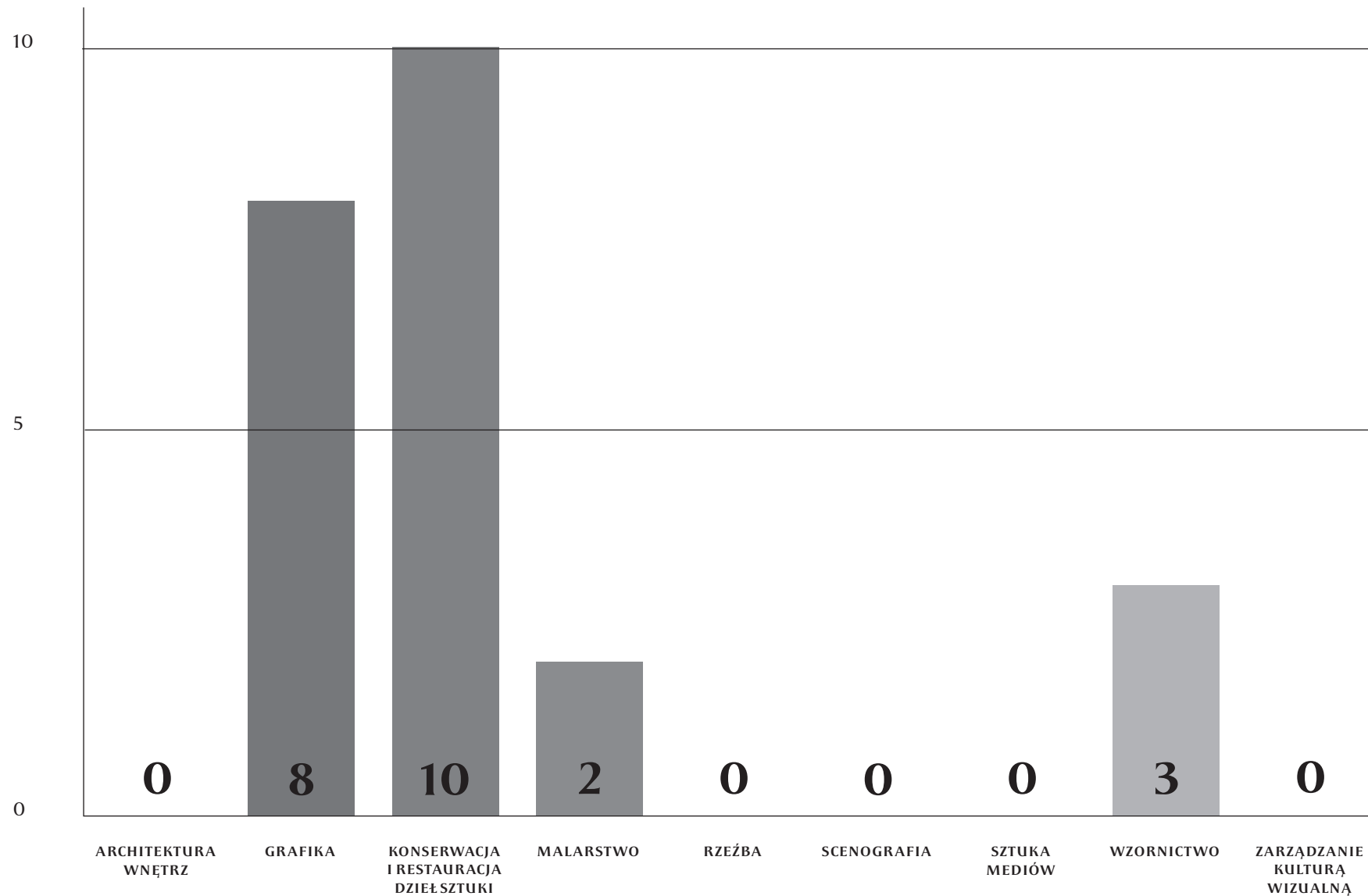
WYKRES 31

Liczba wydanych przez wydziały katalogów wystaw studentów wydziałów



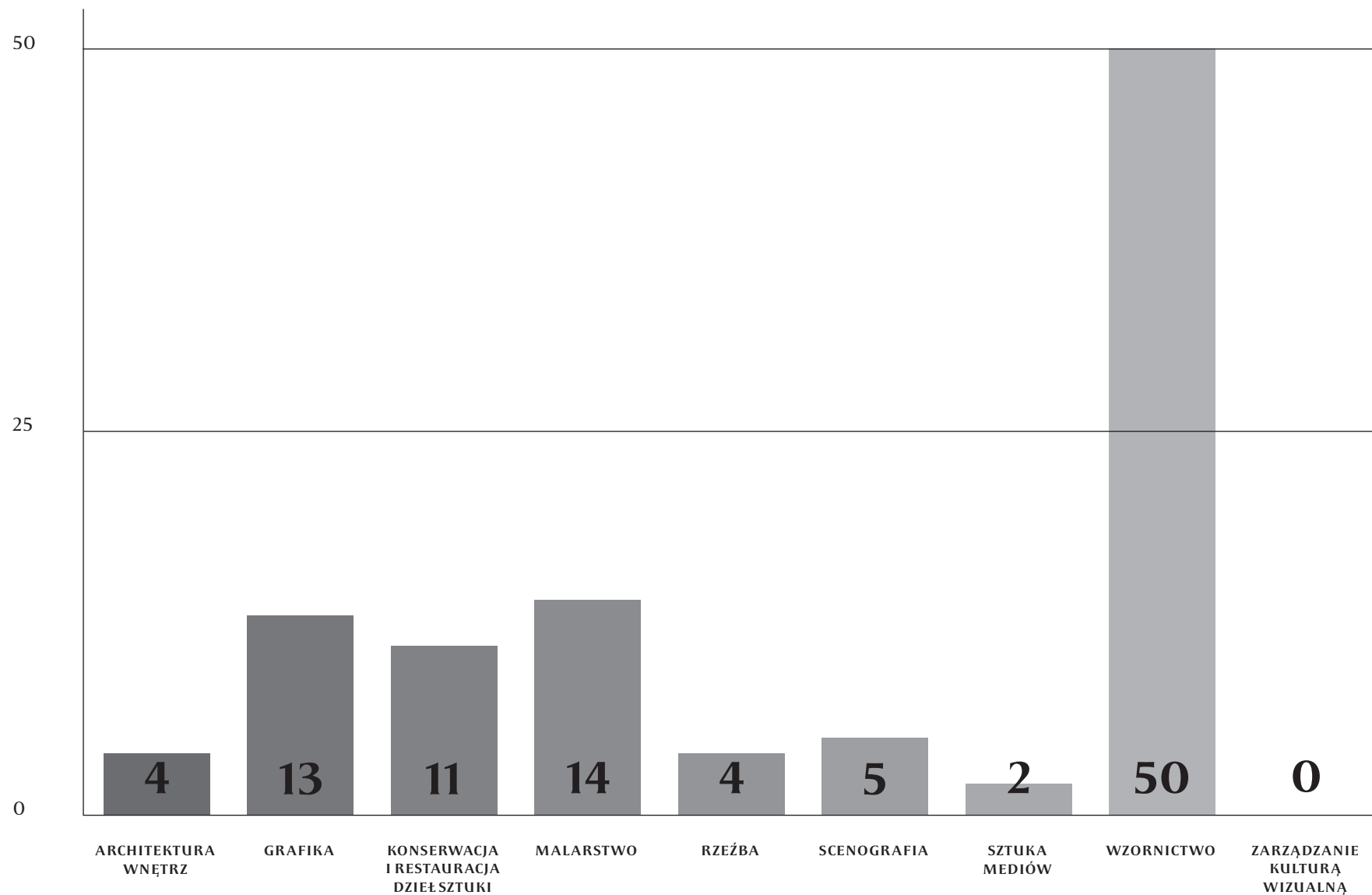
WYKRES 32

Liczba publikacji (w tym artykułów i tekstów do katalogów) opublikowanych przez studentów wydziałów



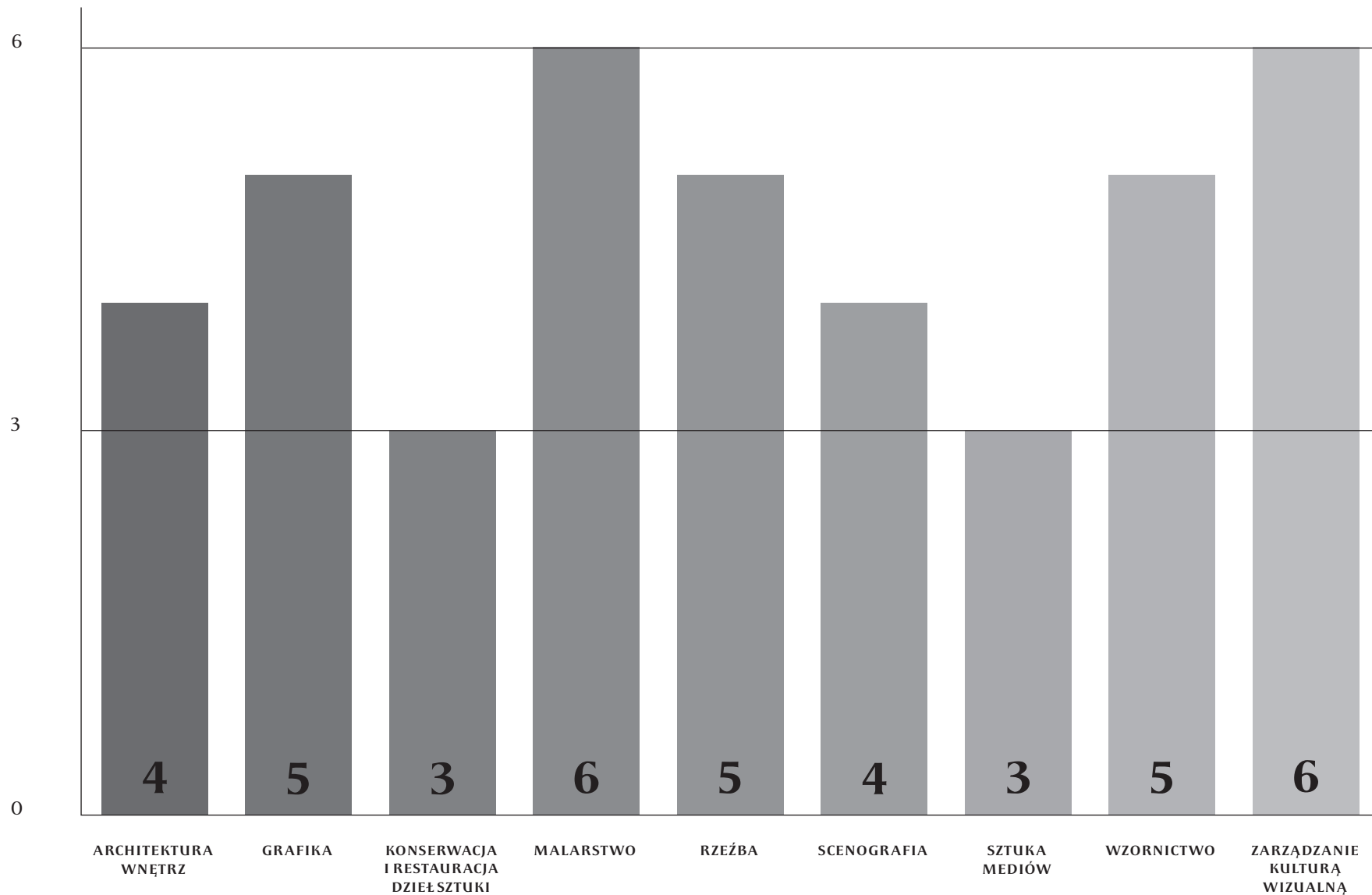
WYKRES 33

Liczba nagród artystycznych lub naukowych otrzymanych przez studentów wydziałów



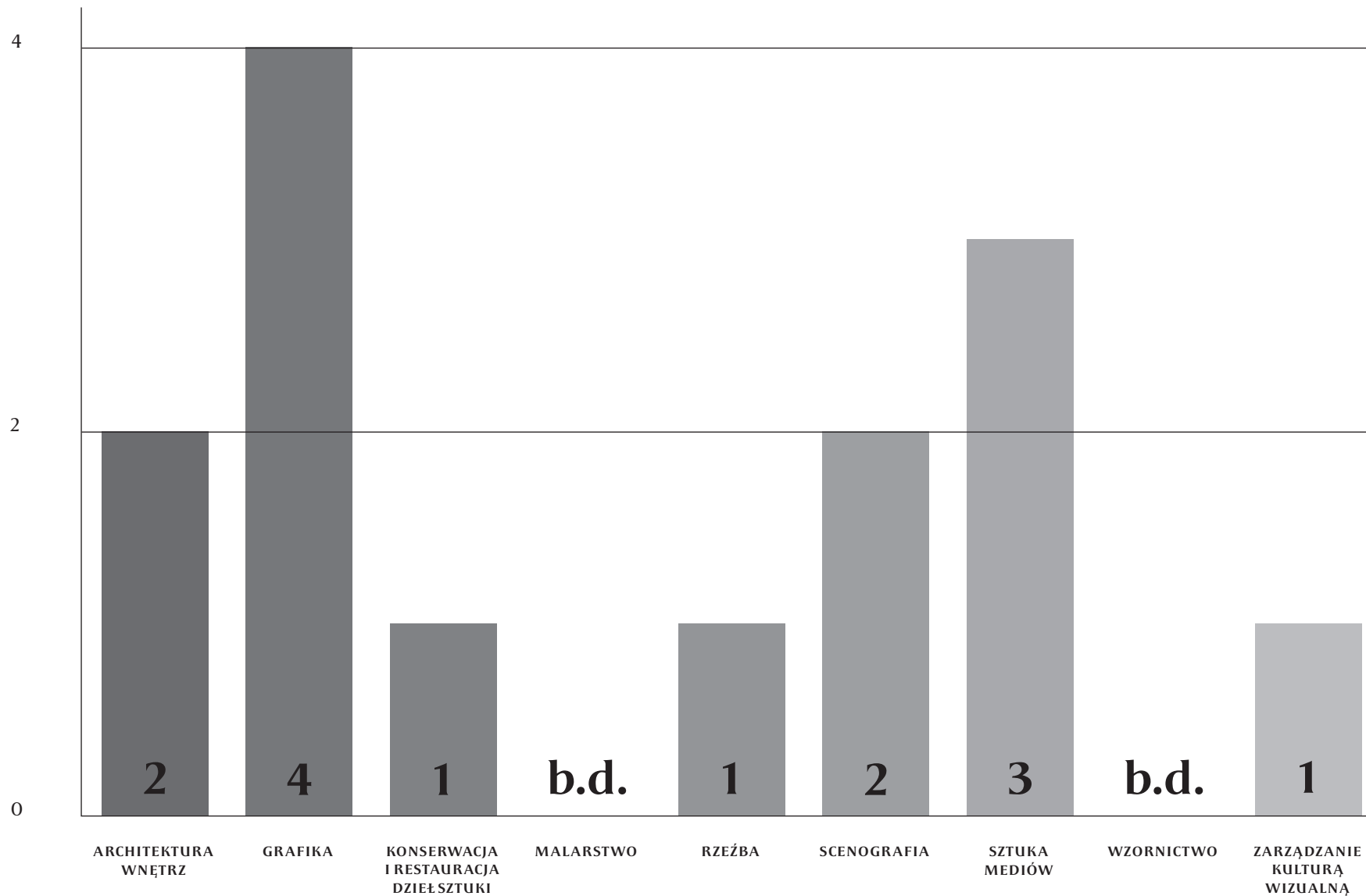
WYKRES 34

Średnia liczba dyplomantów znajdująca się pod opieką 1 nauczyciela akademickiego (promotora)



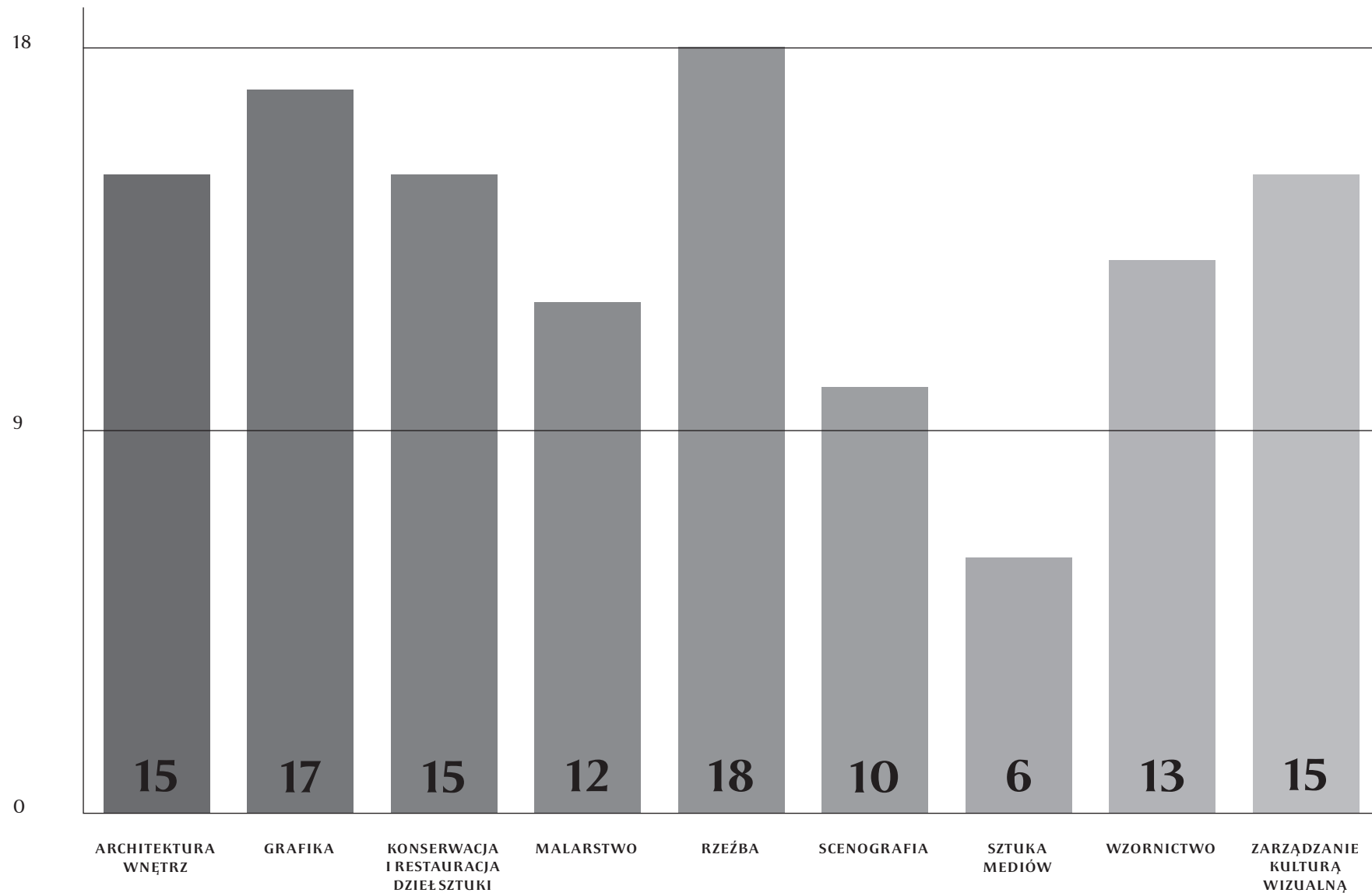
WYKRES 35

Średnia liczba studentów przypadająca na 1 stanowisko robocze



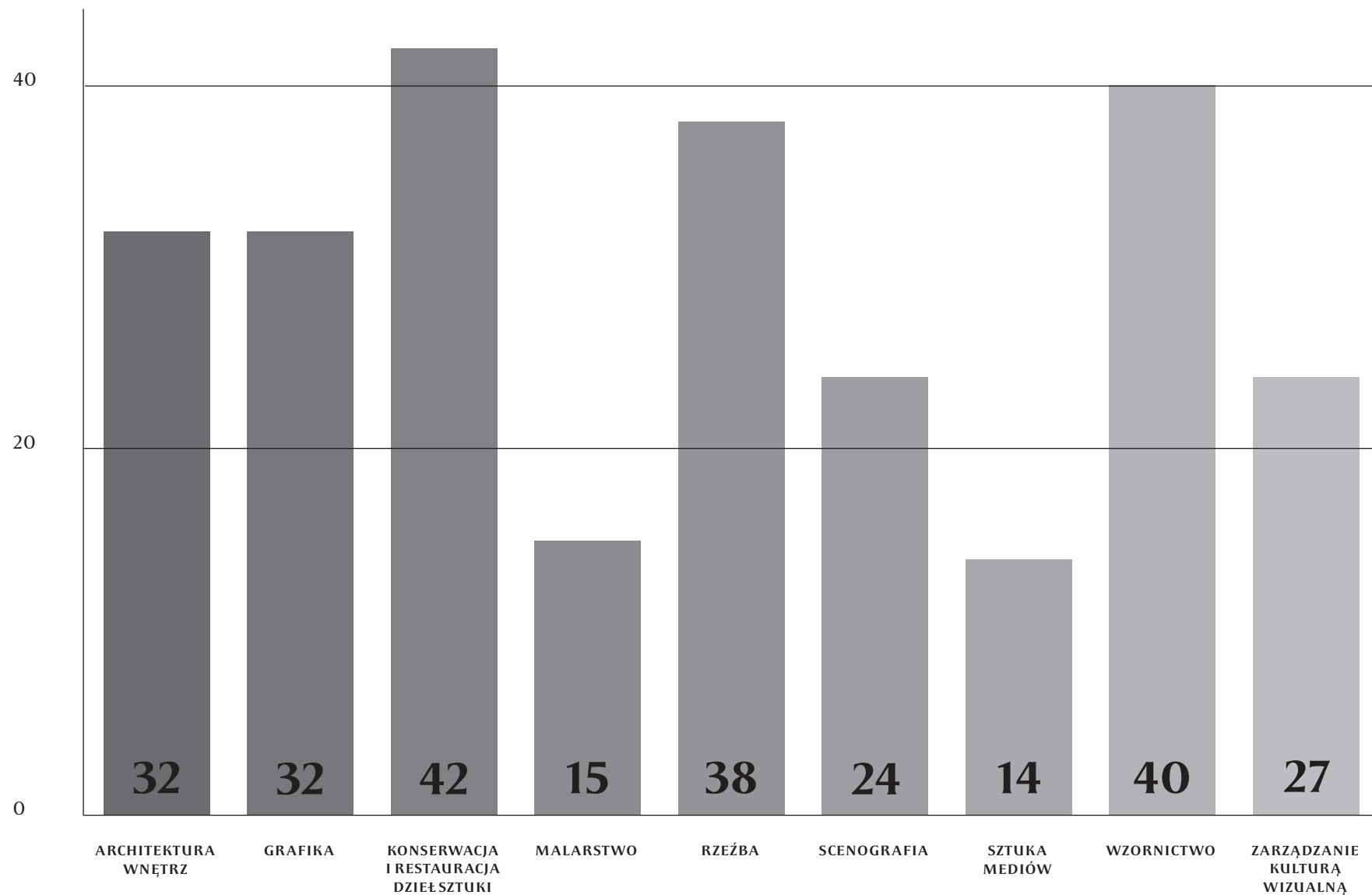
WYKRES 36

Średnia liczba studentów przypadająca na grupę studencką



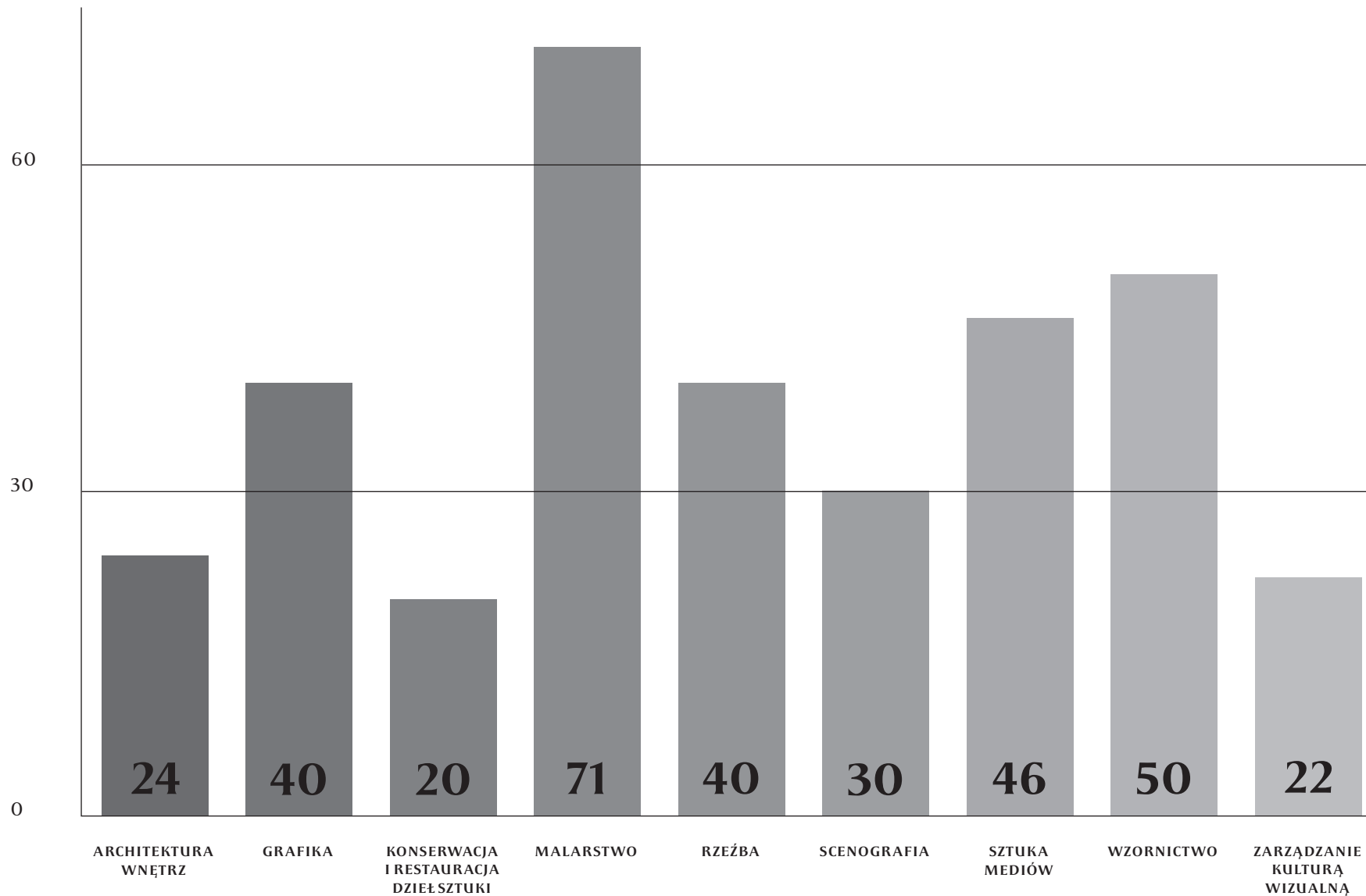
WYKRES 37

Średnia tygodniowa liczba godzin zajęć obowiązkowych na poszczególnych kierunkach



WYKRES 38

Procentowy udział godzin przedmiotów do wyboru (fakultatywnych) w ogólnej liczbie godzin zajęć programowych na poszczególnych kierunkach





Jakość kształcenia

4. Wnioski z raportów samooceny wydziałów i sprawozdań kierowników jednostek. Jakość kształcenia.

Sprawozdawczości wydziałów podlegały poniższe zagadnienia związane z jakością kształcenia:

- Analiza procedur zapewnienia jakości kształcenia.
- Analiza osiągnięć dydaktycznych wydziałów.
- Analiza systemu grantów dla młodej kadry i uczestników studiów doktoranckich.
- Analiza wykonania pensum dydaktycznego.

Analiza procedur zapewnienia jakości kształcenia.

Programy kształcenia na poszczególnych kierunkach spełniają wszystkie wymogi formalne. Dotyczy to w szczególności zachowania procedur przy kształtowaniu i realizacji zamierzonych efektów kształcenia. Na wydziałach funkcjonują Wydziałowe Zespoły ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, które na bieżąco oceniają i, w miarę potrzeb, korygują poszczególne elementy dotyczące jakości kształcenia. Niektóre wydziały, na bazie długoletnich doświadczeń, zintegrowały zakres prac Wydziałowych Zespołów i istniejącymi wcześniej organami zajmującymi się sprawami programowymi i kształceniem, takimi jak Rady programowe czy Kolegia dziekańskie. Wydaje się, że taki system przestrzegania zapewnienia jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach ma swoje dobre strony – integruje wypróbowane przez długie lata sposoby oceny programu dydaktycznego z wymaganą przez ustawodawcę formą zapewniania odpowiednich procedur. Jak wynika ze sprawozdań jednostek w roku akademickim 2013/2014 na wydziałach:

- dokonano kontroli Wydziałowych Zespołów ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia;
- dokonano oceny organizacji i przebiegu sesji egzaminacyjnej;
- dokonano oceny organizacji i i prawidłowości przeprowadzenia prac dyplomowych;
- dokonano oceny prawidłowości stosowania punktów ECTS (wprowadzono też niewielkie korekty);
- dokonano zmian w programach studiów i strukturze jednostek zgodnie z wytycznymi WZ ds. ZJK;

- nie dokonano pełnej hospitacji zajęć dydaktycznych;
- nie dokonano pełnej analizy efektywności kończenia studiów;
- nie dokonano pełnej analizy skali odsiewu i jego przyczyn (sam odsiew we wszystkich jednostkach jest stosunkowo niski).

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od poszczególnych wydziałów:

Wydział Architektury Wnętrz:

- Nie została dokonana kontrola Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.
- Dokonano oceny organizacji i przebiegu sesji egzaminacyjnej.
- Dokonano oceny organizacji i i prawidłowości przeprowadzenia prac dyplomowych.
- Dokonano prawidłowości stosowania punktów ECTS.
- Nie dokonano oceny efektywności kończenia studiów, skali odsiewu i jego przyczyn choć wg Sprawozdania odsiew utrzymuje się od kilku lat na jednakowym, jednostkowym poziomie.
- Wydział nie stosuje żadnego, skodyfikowanego systemu kontroli kształcenia – jego uruchomienie znajduje się w planach na kolejny rok akademicki.

Wydział Grafiki:

- Na wydziale funkcjonuje Wydziałowy Zespół ds. zapewnienia Jakości Kształcenia, który ściśle współpracuje z władzami wydziału, Komisją Programową i Kolegium Dziekańskim – ciałami odpowiedzialnymi za kształtowanie programu i charakteru wydziału.
- Powołane przez dziekana komisje dokonały oceny: przebiegu rekrutacji, przebiegu sesji egzaminacyjnej, prawidłowości przeprowadzania obron prac dyplomowych, prawidłowości stosowania punktów ECTS.
- Wydziałowa komisja nie dokonała oceny efektywności kończenia studiów oraz skali odsiewu i jego przyczyn (skala odsiewu studentów w ciągu toku studiowania jest minimalna – studenci, którzy biorą urlopy dziekańskie i zdrowotne praktycznie wracają do toku studiowania po ich zakończeniu).
- Na wydziale dokonano cząstkowych hospitacji zajęć dydaktycznych

Jakość kształcenia

– komisja w składzie dziekan, prodziekan i kierownicy katedr skontrolowała poprawność realizacji programu studiów w wybranych pracowniach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

- Na podstawie analizy dokonanej przez Radę Programową przy współudziale Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia wysnuto następujące wnioski: zaplanowano harmonogram hospitacji zajęć dydaktycznych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych (niestety, hospitacje miały charakter cząstkowy i nie objęły większości zajęć dydaktycznych prowadzonych na wydziale); podjęto prace nad uporządkowaniem spraw związanych z zatrudnieniem pracowników dydaktycznych: stanowiska, konkursy, itp.; podjęto prace nad reorganizacją programu nauczania i jego struktury dostosowując go do współczesnych zadań edukacyjnych w szkolnictwie artystycznym. Zmiany strukturalne wymagają akceptacji Rady Wydziału i Senatu ASP w Warszawie, co zamierza się przeprowadzić w semestrze letnim roku akademickiego 2014/2015; rozpoczęto prace nad poszerzeniem oferty edukacyjnej wydziału – uruchomienie od roku akademickiego 2015/2016 niestacjonarnych studiów magisterskich prowadzonych w trybie zaocznym; zgodnie z założeniami planowanymi w nowym *Regulaminie Studiów ASP w Warszawie* podjęto prace nad reorganizacją zakresu działań komisji dyplomowych; podjęto działania mające na celu zmiany w procesie rekrutacji na studia na Wydziale Grafiki od roku akademickiego 2015/2016, dostosowując przebieg egzaminów wstępnych do potrzeb współczesnej edukacji artystycznej.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

- Na wydziale została dokonana ocena Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oceniająca: wprowadzanie zmian w programach i organizacji studiów, organizację i przebieg sesji egzaminacyjnej, prawidłowość stosowania punktów ECTS, efektywność kończenia studiów i skalę odsiewu.
- Na wydziale przeprowadzono hospitacje zajęć dydaktycznych.
- Ocena jakości prac dyplomowych wypadła pozytywnie – jedyne zastrzeżenie to opóźnienia w przystąpieniu do egzaminu magisterskiego

wynikające z przedłużania się okresu sprowadzania obiektów dyplomowych na wydział (konieczność zawierania umów z właścicielami obiektów zabytkowych oraz negocjacje zmiany w umowach i wysokości finansowania powodują, że studenci przystępują do egzaminu absolutorijnego nawet z kilkumiesięcznym opóźnieniem, co wpływa oczywiście na termin zakończenia prac).

- Drugą przyczyną przedłużania są pojawiające się a nieprzewidywalne przed przystąpieniem do prac konserwatorskich problemy natury technologicznej lub konserwatorskiej wpływające na czas realizacji konserwacji.
- Efektywność kończenia studiów nie budzi zastrzeżeń.
- Wydział cały czas pracuje nad zmianami i doskonaleniem programu studiów – ponieważ wydział nie otrzymał dotacji o którą się ubiegał na zasadniczą zmianę całego programu studiów, zmiany wprowadzane są sukcesywnie i w mniejszym zakresie.
- Wszelkie zmiany programowe są konsultowane ze studentami.
- Wprowadzane są nowe przedmioty.
- Na podstawie analizy programu katedry ogólnoplastycznej opracowano zmiany w kształceniu ogólnoplastycznym na I roku, które wprowadzone zostaną w roku 2014/15.

Wydział Malarstwa:

- Na wydziale została dokonana ocena Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oceniająca: wprowadzanie zmian w programach i organizacji studiów, organizację i przebieg sesji egzaminacyjnej, prawidłowość stosowania punktów ECTS (do rozpatrzenia przez Dział Współpracy z Zagranicą), efektywność kończenia studiów i skalę odsiewu.
- Przeprowadzono analizę procedur, wynikiem czego postanowiono wprowadzić do programu nauczania na wydziale dwa nowe przedmioty: Propedeutyka Projektowania Graficznego dla studentów II roku, oraz Prawo Własności Intelektualnej dla studentów V roku.
- Postanowiono skorygować punktację ECTS oraz liczby godzin dla poszczególnych przedmiotów, a także zarządzić procedurę uaktualnienia sylabusów.



Jakość kształcenia

Wydział Rzeźby:

- Dokonana została kontrola Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w ramach posiedzeń Rady Wydziału oraz podczas przeglądów komisyjnych poszczególnych pracowni podsumowujących rok akademicki.
- Została dokonana ocena organizacji i prawidłowości przeprowadzania prac dyplomowych podczas podsumowania na Radzie Wydziału kończącej rok akademicki.
- Dokonano oceny prawidłowości stosowania punktów ECTS.
- Hospitacje zajęć zostały przeprowadzone jedynie podczas wizyty Polskiej Komisji Akredytacyjnej.
- Podstawowe wnioski podsumowujące roczną pracę WZ ds. ZJK: konieczność powrotu do trybu jednolitych studiów magisterskich w miejsce studiów dwustopniowych, które – zdaniem Zespołu – przyczyniły się do wyraźnego spadku jakości kształcenia kierunkowego; wskazano na konflikt występujący w siatkach godzin przedmiotów kierunkowych i przedmiotów teoretycznych oferowanych przez WZKW, co skutkuje zmniejszeniem ilości godzin przypisanych przedmiotom artystycznym; wykazano zbyt duże obciążenie studenta zajęciami dydaktycznymi (w tym teoretycznymi) co – zadaniem Zespołu – powoduje spadek jakości kształcenia w obrębie specjalizacji.

Wydział Scenografii:

- Dokonana została kontrola Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w ramach posiedzeń Rady Wydziału oraz podczas przeglądów komisyjnych poszczególnych pracowni podsumowujących rok akademicki.
- Została dokonana ocena organizacji i prawidłowości przeprowadzania sesji egzaminacyjnej, prac dyplomowych, prawidłowości stosowania punktów ECTS, ocena efektywności kończenia studiów.
- Dokonano hospitacji zajęć dydaktycznych.
- Realizowany program dydaktyczny daje zamierzone efekty kształcenia, konieczne są jednak działania zmierzające w kierunku poszerzenia i rozwoju oferty dydaktycznej oraz przekształcenie programu nauczania zgodnie ze współczesnymi trendami w dziedzinie sztuk widowiskowych i filmie.

Wydział Sztuki Mediów:

- Dokonana została kontrola Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.
- Została dokonana ocena organizacji i prawidłowości przeprowadzania sesji egzaminacyjnej, prac dyplomowych.
- Dokonano oceny prawidłowości stosowania punktów ECTS.
- Na wydziale dokonano oceny efektywności kończenia studiów, skali odsiewu i jego przyczyn.
- Dokonano hospitacji zajęć dydaktycznych.
- Podjęto prace nad zmianami w planie studiów i programach nauczania.
- Przeprowadzono ocenę organizacji procesu kształcenia oraz stosowanych procedur.
- Przeprojektowano plany studiów z dbałością o skutki edukacyjne i efekty kształcenia.
- Poprawek wymaga kontrola przeprowadzania zajęć w ramach programu Erasmus.

Wydział Wzornictwa:

- Dokonana została kontrola Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.
- Została dokonana ocena organizacji i prawidłowości przeprowadzania sesji egzaminacyjnej, prac dyplomowych.
- Dokonano oceny prawidłowości stosowania punktów ECTS.
- Na wydziale dokonano oceny efektywności kończenia studiów, skali odsiewu i jego przyczyn.
- Wydział, na podstawie oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2012/2013 nie podjął prac nad zmianami programowymi i planem studiów – wypracowany system wydaje się funkcjonować w sposób zadowalający.
- Analizy oceny efektów kształcenia dokonywana jest w sposób systematyczny przez władze wydziału i Radę wydziału – praca Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia ma jedynie charakter suplementarny.
- Program dydaktyczny wydziału odbywa się zgodnie z podanymi do publicznej wiadomości regułami (sylabusy, programy nauczania, KRK).

Jakość kształcenia

- Program kształcenia wydziału podlega corocznej weryfikacji dokonywanej przez kierowników katedr.
- W roku akademickim 2013/2014 nie wpłynęły żadne skargi i uwagi dotyczące oferty programowej wydziału.
- Konieczne natomiast jest podniesienie dyscypliny pracy studentów.

Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną:

- Na wydziale została dokonana kontrola Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia dotycząca procedur wprowadzania zmian w programach i organizacji studiów.
- Na wydziale została dokonana ocena organizacji i przebiegu sesji egzaminacyjnej.
- Na wydziale została dokonana ocena prawidłowości stosowania punktów ECTS w rozliczeniu wymiany studenckiej w kraju i za granicą.
- Na wydziale zostały przeprowadzone hospitacje zajęć dydaktycznych.
- Wydział podjął prace nad zmianami w planie i programie studiów na podstawie analizy efektów kształcenia w roku akademickim 2012/2013.
- Wydział w Sprawozdaniu nie podał żadnych wniosków płynących z rocznego sprawozdania Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Analiza osiągnięć dydaktycznych wydziałów.

Pod pojęciem osiągnięć dydaktycznych niniejszy Raport zawiera informacje dotyczące funkcjonowania na wydziałach systemu podnoszenia umiejętności dydaktycznych pracowników poprzez organizowanie praktyk i staży artystycznych, naukowych, sympozjów i konferencji poświęconych nauczaniu artystycznemu i innym formom dydaktyki, oraz informacje o ilości grantów na działalność naukowo-badawczą. Analizie została poddana również efektywność kadry dydaktycznej w zakresie udziału w grupach i zespołach eksperckich, oraz podana została ilość nagród otrzymanych za działalność naukową lub dydaktyczną.

W przypadku szkolnictwa artystycznego rolę sympozjów i konferencji często przejmują pokazy twórczości dydaktyków i studentów Uczelni. Jest to rzecz naturalna, wynikająca ze specyfiki Akademii, gdzie pedagog jest również czynnym

artystą. Wystawom i prezentacjom bardzo często towarzyszą sesje naukowe poświęcone danej dziedzinie twórczej. Dlatego też, w przyszlórocznych Sprawozdaniach, chcieliśmy zwrócić większą uwagę na ten właśnie aspekt osiągnięć dydaktycznych pedagogów i, co za tym idzie, poszczególnych jednostek. Oceniając jednak tegoroczne sprawozdania pod kątem organizacji życia naukowo-dydaktycznego Akademii, w porównaniu z innymi uczelniami – szczególnie humanistycznymi – nie wypadła najlepiej. Tym niemniej należy pamiętać, że tego rodzaju przedsięwzięcia jak konferencje, sympozja, wykłady i staże są dalej wysoko punktowane w ocenie parametrycznej. Z tego też powodu, dopóki nie zmienią się przepisy regulujące te sprawy, Uczelnia musi akcentować swą obecność także na tym polu. Jeśli chodzi o rok akademicki 2013/2014 przedstawia się to następująco:

- 21 zorganizowanych przez wydziały praktyk i staży w krajowych ośrodkach naukowych;
- 5 zorganizowanych przez wydziały praktyk i staży w zagranicznych ośrodkach naukowych;
- 8 zorganizowanych przez wydziały konferencji i sympozjów poświęconych nauczaniu artystycznemu lub innym formom dydaktyki;
- 9 pozyskanych przez wydziały grantów przeznaczonych na działalność dydaktyczno-naukową.

W tym miejscu należy też dodać, że każda organizacja sympozjum czy też konferencji o znaczeniu krajowym, nie mówiąc już o konferencjach międzynarodowych, wymaga ścisłej współpracy ze strony Uczelni w celu zapewnienia odpowiednich na ten cel np. środków finansowych. Wydziały często nie są w stanie – przy swoich bieżących potrzebach – ponosić kosztów koniecznych z punktu widzenia naukowego, ale drogiej w realizacji, projektów i imprez. Z kolei jeśli chodzi o udział dydaktyków w pracach krajowych i międzynarodowych zespołów konkursowych i eksperckich to Uczelnia ma się czym pochwalić. Imponująca liczba 116 daje obraz rzeczywistej aktywności w tej dziedzinie dydaktyków zatrudnionych na wydziałach. Wynika to zapewne z faktu, o czym już wcześniej nadmienialiśmy i co wykazują sprawozdania, że pedagodzy zatrudnieni na Akademii są wybitnymi specjalistami w swoich dziedzinach, co znajduje oczywiste uznanie w oczach zewnętrznych instytucji. Wydaje się więc paradoksalne, że przy tak znakomitej i doświadczonej kadry dydaktycznej,



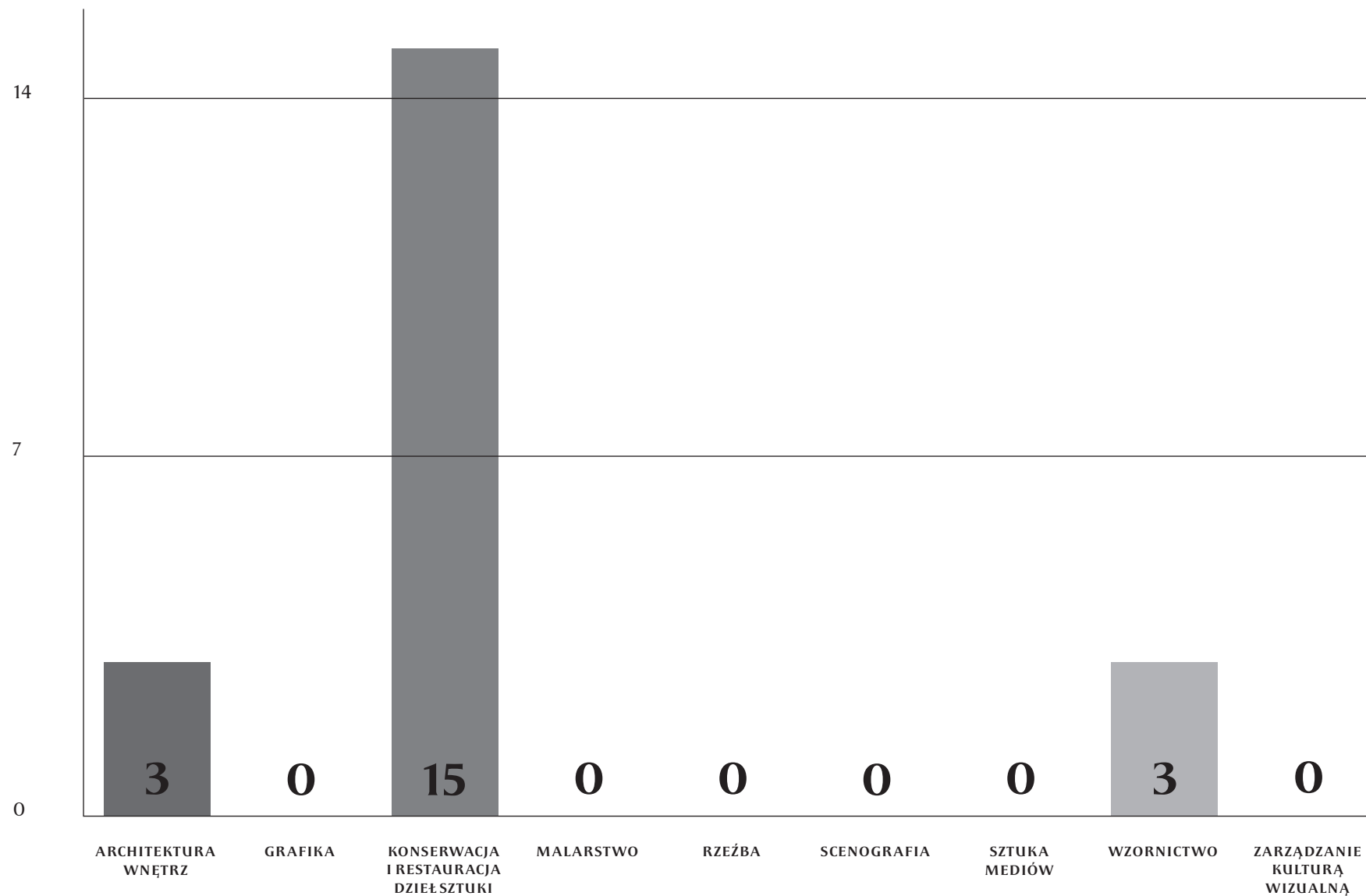
Jakość kształcenia

tak kuleje system uczestniczenia pedagogów w konferencjach i sympozjach naukowych organizowanych przez Akademię. Zwracamy na ten fakt uwagę władz Uczelni. Posiadamy ogromny, niewykorzystany potencjał, który stosownie dofinansowany i wsparty poprzez odpowiednio zorganizowane jednostki administracyjne może przynieść Akademii niewymierne korzyści. O konieczności współpracy ze ściśle do tego celu stworzonymi jednostkami administracyjnymi świadczy też fakt, że w przypadku pozyskiwanych przez wydziały grantów przeznaczonych na działalność dydaktyczno-naukową jest ich jedynie 9 (w obrębie tylko jednego wydziału). Konieczne więc staje się wprowadzenie systemu wspomagającego kadrę dydaktyczną i wydziały w pozyskiwaniu grantów pochodzących ze źródeł zewnętrznych. Jak wykazuje praktyka, i także wydziałowe sprawozdania, konieczność uregulowania tej kwestii jest sprawą na tyle pilną, że niektóre jednostki zamierzają samodzielnie tworzyć biura mające się tymi zagadnieniami zajmować.

Poniżej zamieszczamy szczegółowe dane (wykresy) otrzymane od poszczególnych wydziałów:

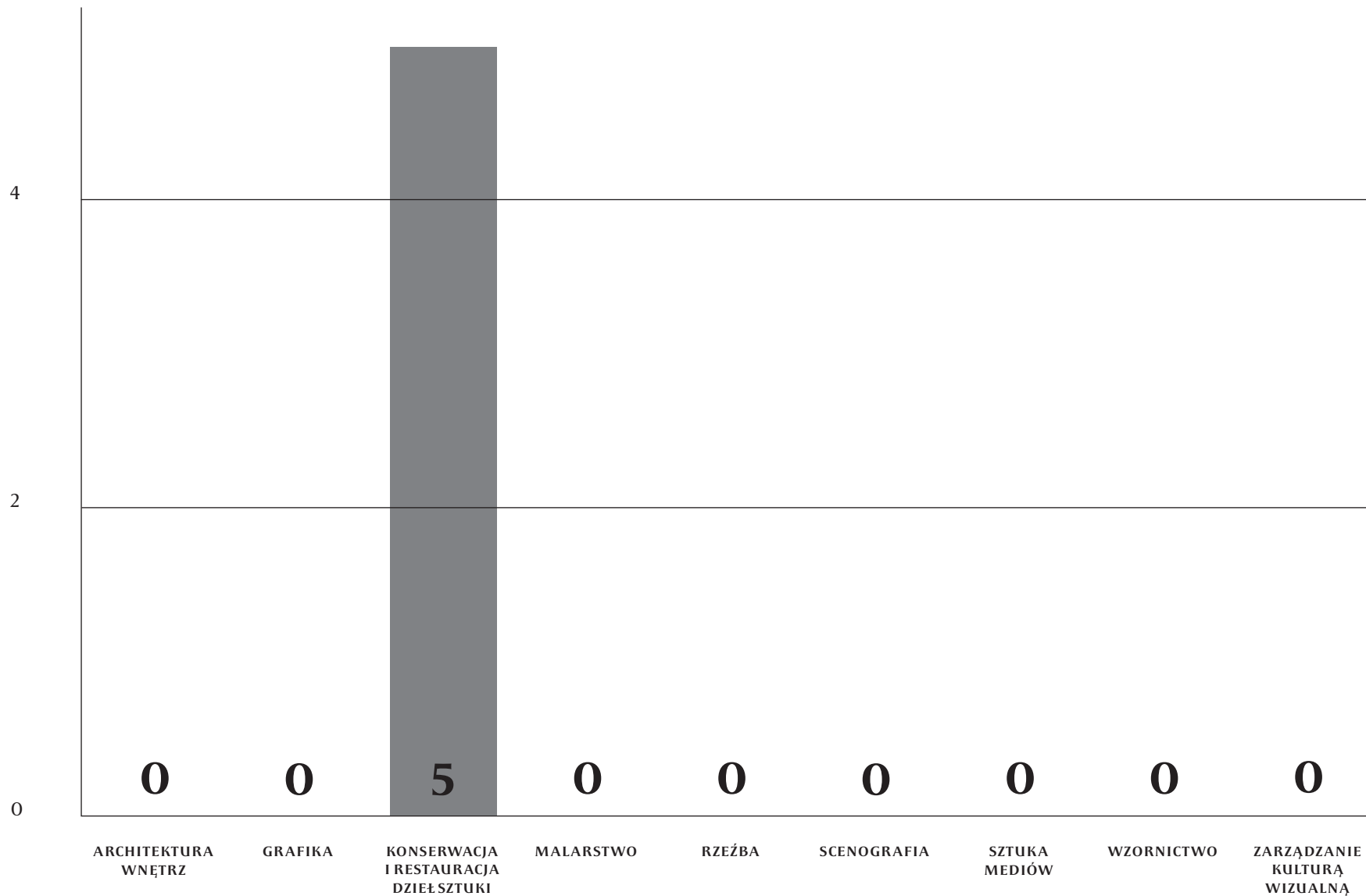
WYKRES 39

Liczba zorganizowanych przez wydziały praktyk i staży w krajowych ośrodkach naukowych



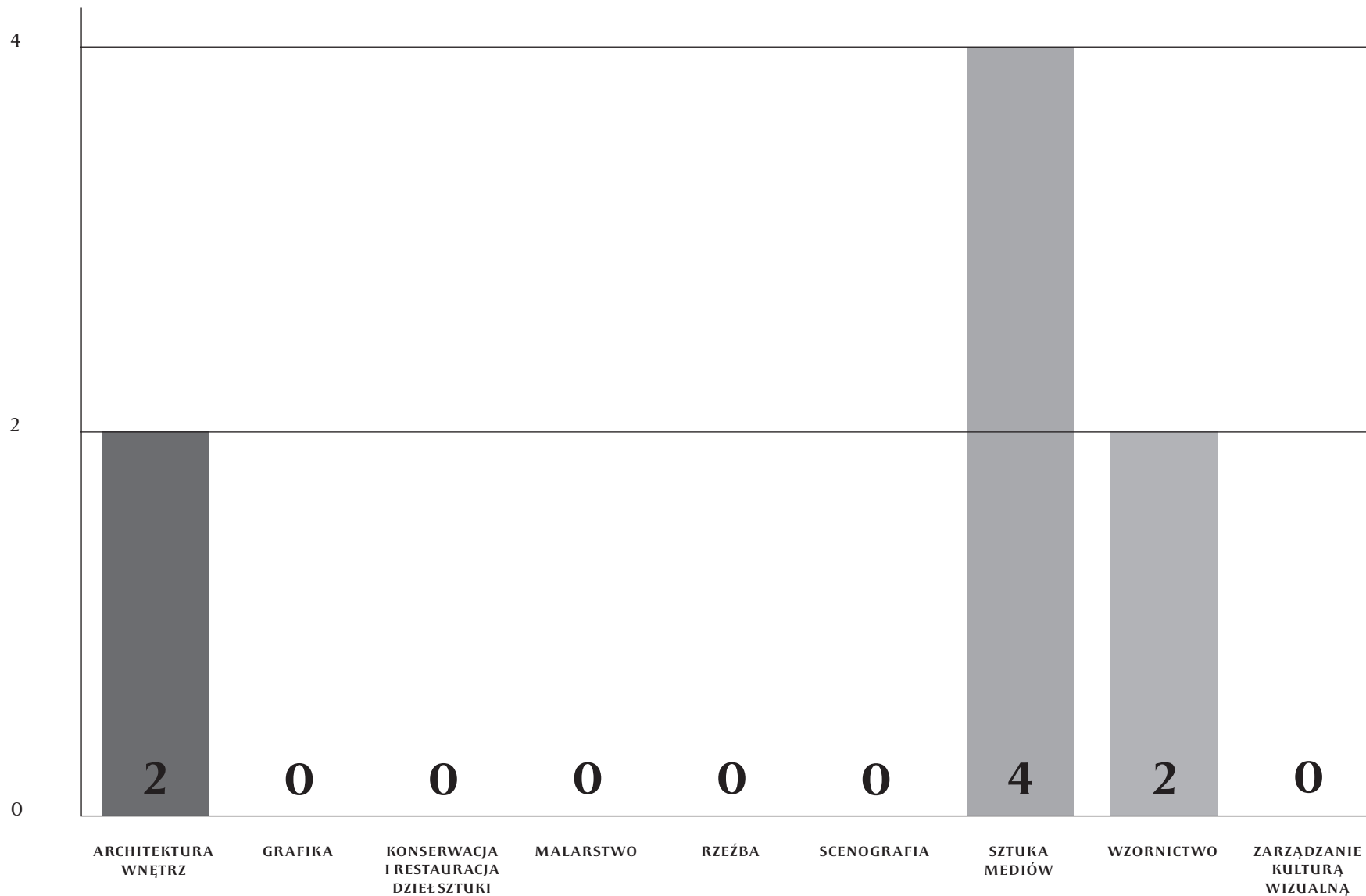
WYKRES 40

Liczba zorganizowanych przez wydziały praktyk i staży w zagranicznych ośrodkach naukowych



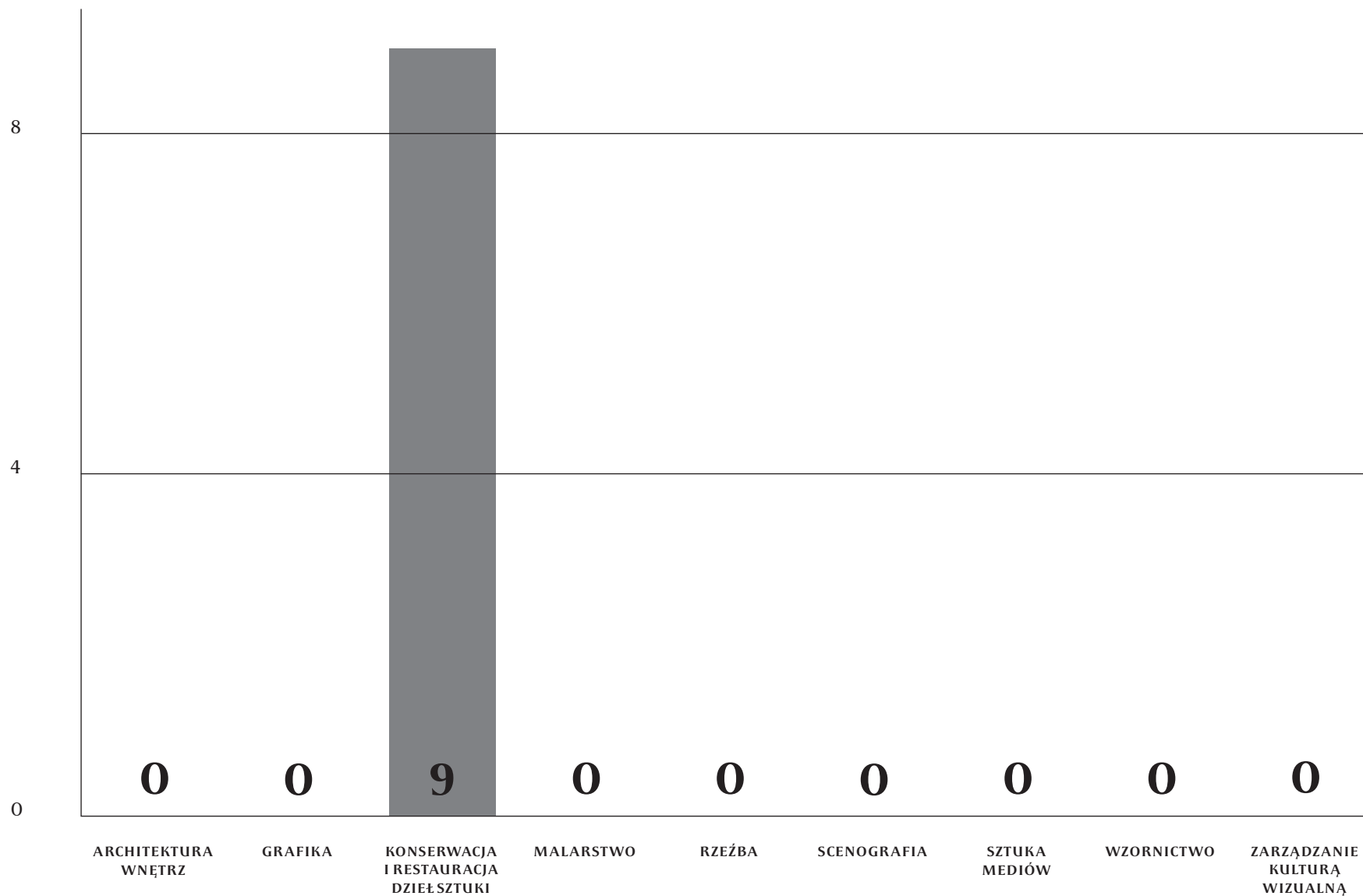
WYKRES 41

Liczba zorganizowanych przez wydziały konferencji i sympozjów poświęconych nauczaniu artystycznemu lub innym formom dydaktyki



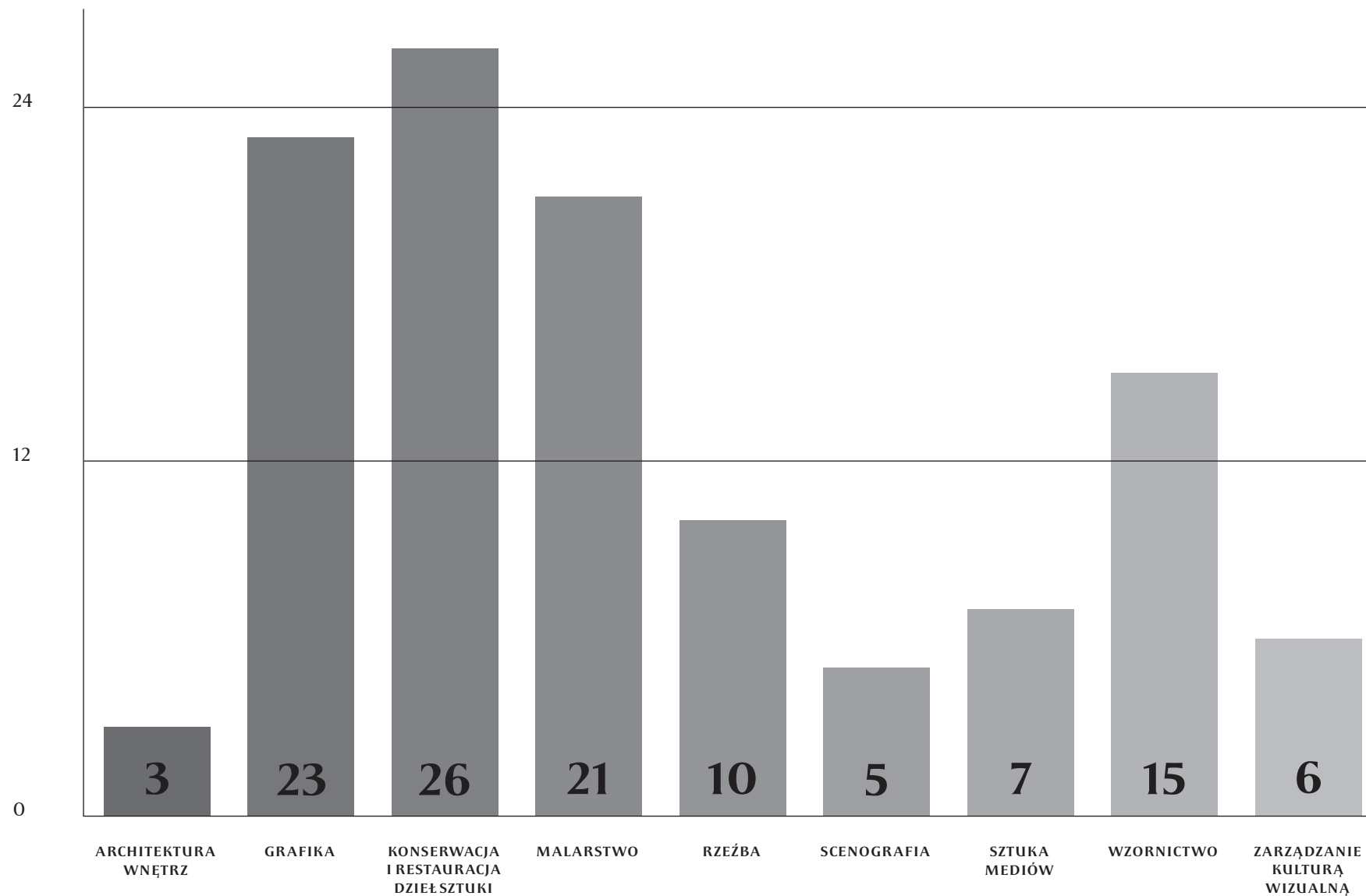
WYKRES 42

Liczba pozyskanych przez wydziały grantów przeznaczonych na działalność dydaktyczno-naukową



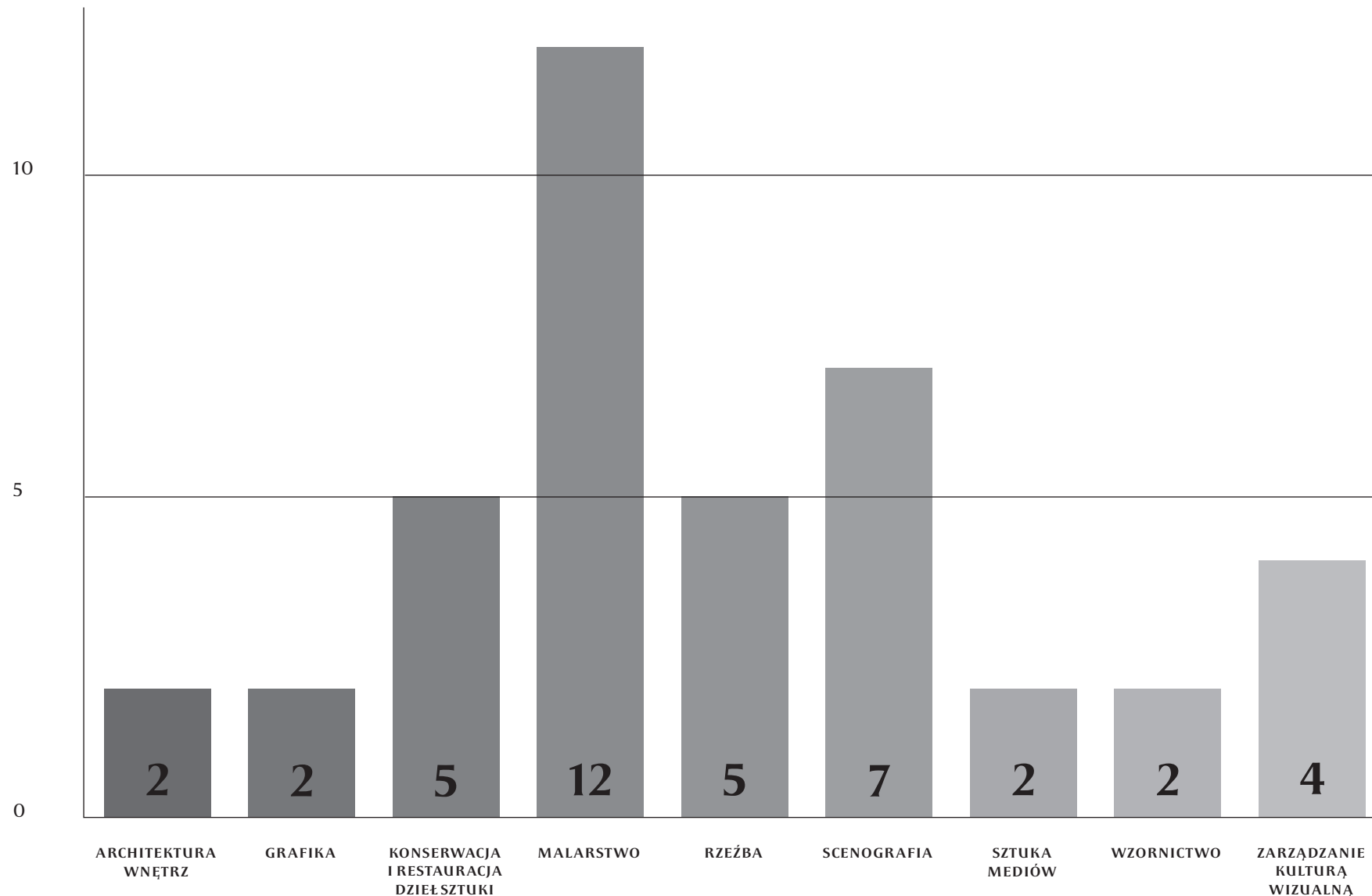
WYKRES 43

Liczba pracowników wydziałów biorących aktywny udział w zespołach eksperckich lub konkursowych



WYKRES 44

Liczba nagród otrzymanych przez pracowników wydziałów za działalność naukową lub dydaktyczną





Jakość kształcenia

Analiza systemu grantów dla młodej kadry i uczestników studiów doktoranckich.

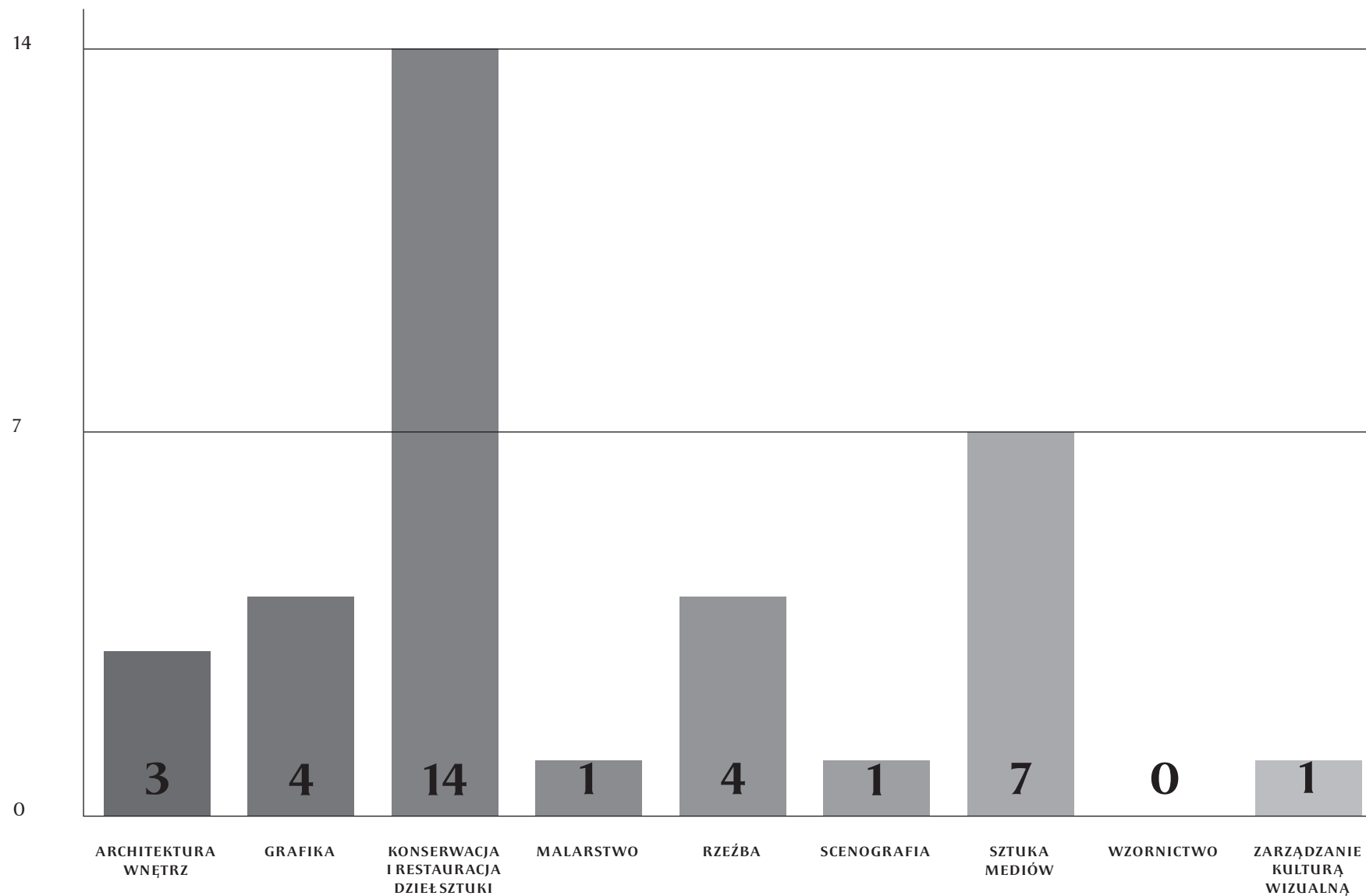
Analiza tej części sprawozdania nie odbiega w znaczący sposób od analizy grantów przyznawanych na potrzeby starszej kadry dydaktycznej. Wewnętrzny, uczelniany system przyznawania grantów jest prowadzony w sposób transparentny na każdym z wydziałów. Istnieją wydziałowe komisje ogłaszające konkursy i przyznające granty zgodnie z Regulaminem Studiów i uchwałą Senatu ASP w Warszawie. O skuteczności funkcjonowania systemu świadczyć może liczba programów badawczych w których biorą aktywny udział młodzi pracownicy naukowcy (35) oraz liczba programów badawczych w których biorą aktywny udział uczestnicy studiów doktoranckich (12). Jak wykazują Sprawozdania, a w szczególności ich część poświęcona realizacji zadań badawczych młoda kadra w swej pracy naukowej dotyka zagadnień z różnych dziedzin artystyczno-naukowych. W większości, co jest rzeczą naturalną, są to projekty obracające się wokół zagadnień związanych ściśle z reprezentowanym kierunkiem, choć i zdarzają się projekty o charakterze interdyscyplinarnym. Analiza Sprawozdań wskazuje też na wypadki w których otrzymane na badania statutowe granty zostały być może przeznaczone niezgodnie z ich przeznaczeniem, co reguluje właściwa ustawa. Jednakże tę kwestię pozostawiamy ocenie Działu Współpracy Zewnętrznej ASP w Warszawie, który w sposób rzeczowy kontroluje te sprawy.

Odrębną sprawą są granty Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego przeznaczone na rozwój młodej kadry. Sprawozdania wskazują na ich prawidłowe, zgodne z regulaminem użytkowanie i przeznaczenie. Odpowiednia dokumentacja znajduje się na wydziałach oraz w Dziale Współpracy Zewnętrznej.

Podobnie, jak w przypadku Analizy osiągnięć dydaktycznych dotyczącej pozyskiwania grantów ze źródeł zewnętrznych, tak też i w przypadku grantów dla młodej kadry sytuacja nie wygląda najlepiej. Liczba 9 nie jest liczbą imponującą, choć w tej materii należy docenić starania niektórych wydziałów (Wydział Konserwacji – 5 grantów, Wydział Malarstwa – 1 grant zewnętrzny na badania naukowe związane z kadra dydaktyczną), które w tej materii wydają radzić sobie w zadowalający sposób. Tak jak napisano wyżej – konieczne jest tutaj zorganizowana, kompleksowa pomoc ze strony władz Uczelni i, być może, wyspecjalizowanych w pozyskiwaniu grantów instytucji zewnętrznych.

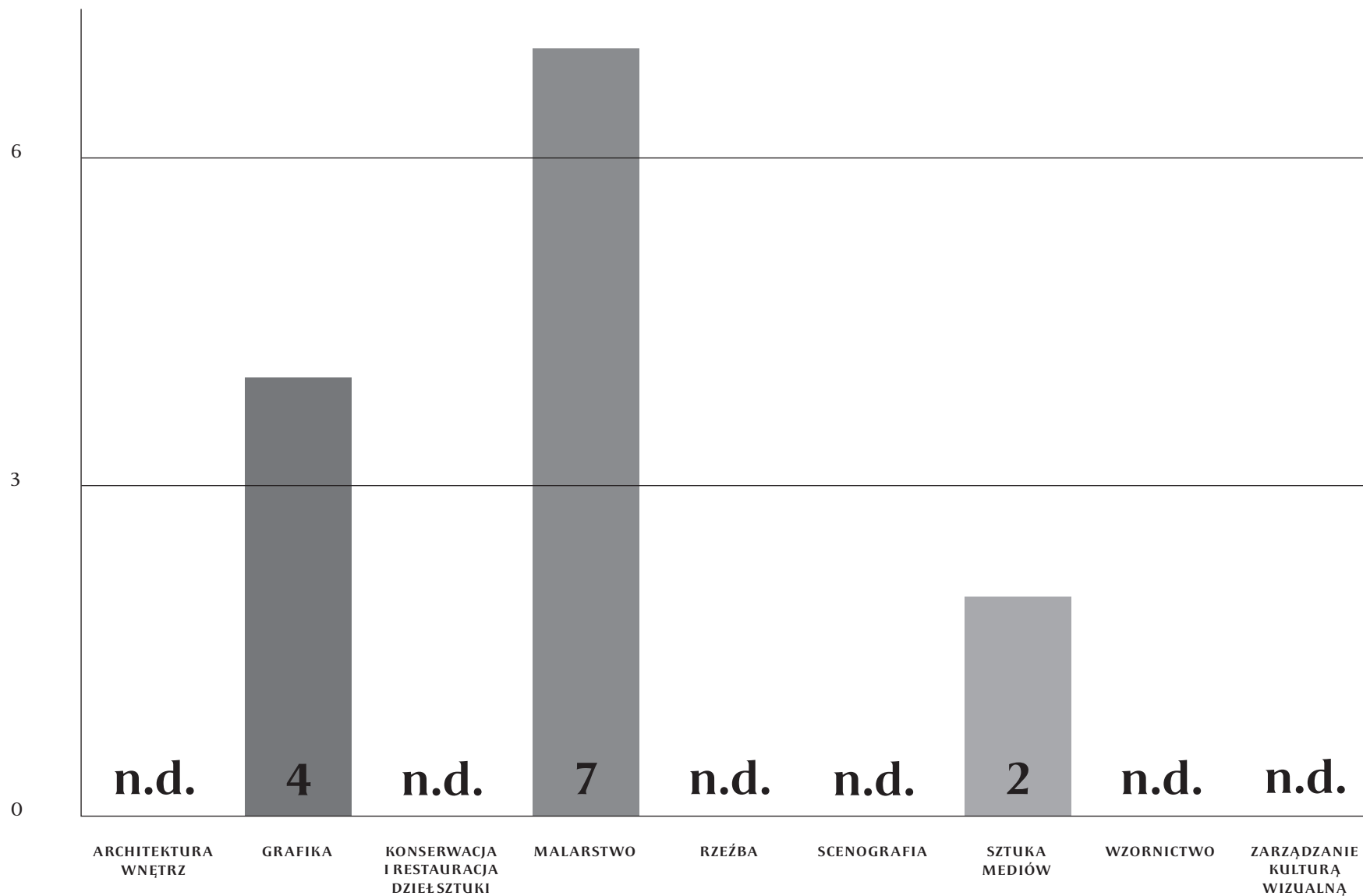
WYKRES 45

Liczba programów badawczych w których biorą aktywny udział młodzi pracownicy naukowci



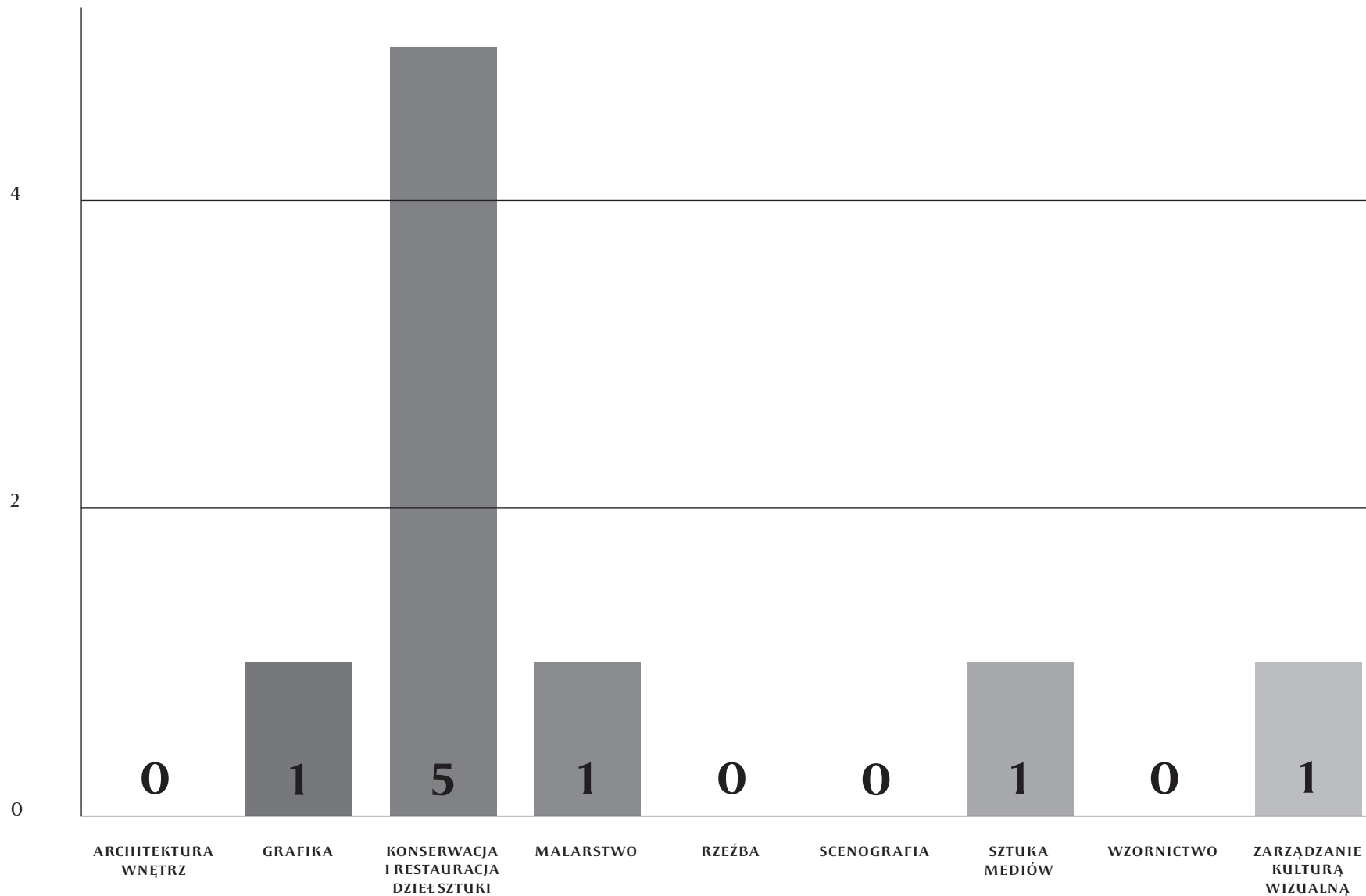
WYKRES 46

Liczba programów badawczych w których biorą aktywny udział uczestnicy studiów doktoranckich



WYKRES 47

Liczba realizowanych przez młodych pracowników naukowych i doktorantów programów badawczych, które finansowane były z innych źródeł niż działalność statutowa wydziałów





Studia trzeciego stopnia

Analiza wykonania pensum dydaktycznego.

Pensum dydaktyczne jest to określona liczba godzin zajęć dydaktycznych w danym roku akademickim, do której wykonania zobowiązany jest nauczyciel akademicki. Wymiar rocznego pensum określony jest w godzinach obliczeniowych (jedna godzina obliczeniowa odpowiada 45 minutom zegarowym) i zależy od zajmowanego stanowiska, wymiaru etatu, a także okresu zatrudnienia. Zasady ustalania pensum dydaktycznego, warunki jego obniżania oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych określa Statut ASP (par. 49, par. 105). Obowiązkiem nauczyciela akademickiego jest pełne wykonanie ustalonego dla niego pensum podanego w godzinach obliczeniowych. Każdy nauczyciel akademicki corocznie jest zobowiązany do złożenia deklaracji o wykonaniu pensum. Poruszone została również (przez Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną) kwestia pensum dydaktycznego w kontekście pracy w godzinach wykraczających poza jego zakres (nadgodziny). Kwestia ta wskazywana jest do jak najpilniejszego zajęcia się nią przez władze Uczelni. Poniżej zamieszczamy wykres obrazujący ilość złożonych deklaracji o wykonaniu pensum dydaktycznego w stosunku do liczby zatrudnionych na wydziałach samodzielnych pracowników naukowych. Jak widać istnieją rozbieżności pomiędzy liczbą zatrudnionych, etatowych pracowników dydaktycznych a liczbą złożonych deklaracji. Pragniemy na tę kwestię zwrócić uwagę władz zainteresowanych wydziałów.

Wydział Architektury Wnętrz:

Liczba zatrudnionych etatowych pracowników dydaktycznych: 42

Liczba złożonych deklaracji wykonania pensum dydaktycznego: 27

Wydział Grafiki:

Liczba zatrudnionych etatowych pracowników dydaktycznych: 55

Liczba złożonych deklaracji wykonania pensum dydaktycznego: 6

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

Liczba zatrudnionych etatowych pracowników dydaktycznych: 67

Liczba złożonych deklaracji wykonania pensum dydaktycznego: 62

Wydział Malarstwa:

Liczba zatrudnionych etatowych pracowników dydaktycznych: 42

Liczba złożonych deklaracji wykonania pensum dydaktycznego: 41

Wydział Rzeźby:

Liczba zatrudnionych etatowych pracowników dydaktycznych: 29

Liczba złożonych deklaracji wykonania pensum dydaktycznego: 0 brak danych

Wydział Scenografii:

Liczba zatrudnionych etatowych pracowników dydaktycznych: 16

Liczba złożonych deklaracji wykonania pensum dydaktycznego: 16

Wydział Sztuki Mediów:

Liczba zatrudnionych etatowych pracowników dydaktycznych: 44

Liczba złożonych deklaracji wykonania pensum dydaktycznego: 44

Wydział Wzornictwa:

Liczba zatrudnionych etatowych pracowników dydaktycznych: 47

Liczba złożonych deklaracji wykonania pensum dydaktycznego: 23

Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną:

Liczba zatrudnionych etatowych pracowników dydaktycznych: 26

Liczba złożonych deklaracji wykonania pensum dydaktycznego: 26

5. Wnioski z raportów samooceny wydziałów dotyczące studiów trzeciego stopnia.

Studia trzeciego stopnia w roku akademickim 2013/2014 prowadzone były na wydziałach: Grafiki, Malarstwa i Sztuki Mediów. Pełnomocnikiem Rektora ds. Studiów Doktoranckich jest prof. Błażej Ostojka Lniski, który jest autorem tej części Raportu.

Do dnia 15 marca 2015 r. do Biura Rektora ASP w Warszawie wpłynęły Sprawozdania z działalności studiów doktoranckich za rok akademicki 2013/2014 z następujących wydziałów:

- Wydziału Grafiki
- Wydziału Malarstwa

Do dnia 30 marca 2015 wpłynęło sprawozdanie z:

- Wydziału Sztuki Mediów

a. Ogólne podsumowanie sprawozdań.

Sprawozdania z wydziałów dotyczące działalności studiów doktoranckich zostały sporządzone zgodnie z Regulaminem Studiów Doktoranckich ASP w Warszawie (par. 12, i) i zawierają informacje będące podsumowaniem



Studia trzeciego stopnia

prowadzonych na wydziałach w roku akademickim 2013/2014 studiów trzeciego stopnia. Zakres podanych informacji różni się w pewnym stopniu od zawartości sprawozdań wydziałowych odnoszących się do studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, które zostały opracowane według wzoru zaproponowanego przez Uczelniany Zespół Oceny Jakości Kształcenia na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie. Tym niemniej wszystkie sprawozdania zawierają informacje pozwalające na stworzenie wyczerpującego Raportu dla JM Rektora. Istotnym elementem pozwalającym dokonać poprawnej oceny studiów trzeciego stopnia są opinie samorządów studentów, które wpłynęły ze wszystkich 3 wydziałów prowadzących studia doktoranckie.

Sprawozdania zawierają informacje dotyczące:

- liczby doktorantów na poszczególnych wydziałach,
- liczby doktorantów przypadających na jednego opiekuna artystycznego,
- liczby skreślonych ze studiów studentów,
- liczby przyznanych stypendiów socjalnych,
- liczby stypendiów przyznanych najlepszym studentom,
- liczby grantów przyznanych studentom,
- liczby pomyślnie zakończonych postępowań o nadanie stopnia naukowego doktora,
- liczby otwartych postępowań o nadanie stopnia doktora,
- syntetyczny opis charakterystycznych dla wydziału zadań dydaktycznych, naukowych i badawczych,
- liczbę rocznych sprawozdań złożonych przez doktorantów,
- ocenę studenckiej ankiety ewaluacyjnej,
- wykaz osiągnięć artystycznych i naukowych studentów
- informacje o wysokości czesnego.

b. Analiza działalności studiów doktoranckich w roku akademickim 2013/2014 dla Wydziału Grafiki i Wydziału Sztuki Mediów.

- Liczba doktorantów na poszczególnych latach studiów:

Wydział Grafiki:

I rok – 7

II rok – 8

III rok – 13

IV rok – 14

Razem: 42

Wydział Malarstwa:

Nie określono danych liczbowych w sprawozdaniu. Sprawozdanie nie zostało opracowane według funkcjonującego wzoru. Analiza sprawozdania została zatem umieszczona w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów:

I rok – 0

II rok – 12

III rok – 14

IV rok – nie dotyczy

Razem: 26

- Liczba doktorantów przypadających na jednego opiekuna artystycznego:

Wydział Grafiki: najwięcej 8, najmniej 1

Wydział Malarstwa: informacje są zawarte w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów: najwięcej 4, najmniej 1

- Liczba skreślonych ze studiów studentów:

Wydział Grafiki: 6

Wydział Malarstwa: informacje są zawarte w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów: 1

- Liczba przyznanych stypendiów socjalnych:

Wydział Grafiki: 1

Wydział Malarstwa: informacje są zawarte w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów: 1

- Liczba stypendiów przyznanych najlepszym studentom:

Wydział Grafiki: 14

Wydział Malarstwa: informacje są zawarte w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów: 15

- Liczba grantów przyznanych studentom:

Wydział Grafiki: 26

Wydział Malarstwa: informacje są zawarte w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów: 0

- Liczba pomyślnie zakończonych postępowań o nadanie stopnia naukowego doktora:



Studia trzeciego stopnia

Wydział Grafiki: 2

Wydział Malarstwa: informacje są zawarte w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów:0

- Liczba otwartych postępowań o nadanie stopnia doktora:

Wydział Grafiki: 12

Wydział Malarstwa: informacje są zawarte w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów:11

- Syntetyczny opis charakterystycznych dla wydziału zadań dydaktycznych, naukowych i badawczych:

Wydział Grafiki:

W ramach studiów doktoranckich w roku akademickim 2013/2014 doktoranci uczestniczyli w zajęciach z dyscypliny podstawowej, seminariach doktoranckich, oraz zajęciach sprofilowanych, zorganizowanych przez Zakład Teorii na Wydziale Grafiki, tj. z konwersatorium lekturowego prowadzonego przez dr hab. Dorotę Folgę-Januszewską, oraz konwersatorium lekturowego w języku angielskim – prowadzonego przez dr Adama Zdrodowskiego. Zajęcia sprofilowane zostały w roku 2012/2013 wprowadzone pilotażowo, uzyskały pozytywną opinię doktorantów i od roku akademickiego 2013/2014 są prowadzone jako zajęcia obowiązkowe.

W ramach pracy dydaktycznej doktoranci współuczestniczyli w prowadzeniu zajęć w pracowniach głównych i dodatkowych istniejących w strukturze Wydziału Grafiki. Uczestniczyli w korektach prowadzonych przez profesorów. Samodzielnie prowadzili zogniskowane warsztaty tematyczne zatwierdzone przez ich opiekunów artystycznych. Z uwagi na formę prowadzenia studiów doktoranckich, tj. studia niestacjonarne, uczestnicy są osobami czynnymi zawodowo. Praktyki dydaktyczne realizują w pracowniach prowadzonych przez opiekunów artystycznych.

W ramach pracy artystyczno-badawczej doktoranci działali między innymi w ramach koła naukowego studiów doktoranckich Turbo Poster – projekt koszulek dla nowo przyjętych studentów. W roku akademickim 2013/2014 doktoranci nie brali udziału w wymianie zagranicznej.

Doktoranci uczestniczyli w pracach przygotowawczych i organizacyjnych na rzecz środowiskowej Galerii STYK. W roku akademickim 2013/2014 w Galerii Styk odbyły się następujące wystawy doktorantów Wydziału Grafiki: III edy-

cja wystawy 3,2,1... START!; Sophie Maslowski – „Amnezja”, Maja Zembrzowska, Sylwia Wyszkowska i Agnieszka Kucharska-Zajkowska; Magdalena Nowakowska-Troniewska, Maja Zembrzuska, Katarzyna Betlińska.

W ramach promocji działalności naukowej i artystycznej studiów doktoranckich zostały zrealizowane i opublikowane na stronie Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie oraz na funpage'u Wydziału Grafiki na Facebooku filmy dotyczące studiów doktoranckich, w tym przedstawienie sylwetek doktorantów: Joanny Leszczyńskiej, Anny Barlik, Mariusza Filipowicza, Marii Strzeleckiej.

Wydział Malarstwa:

Informacje są zawarte w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów:

Dyscyplina podstawowa

Wydział Sztuki Mediów jest wydziałem o nowatorskim profilu. Naszym celem jest kształcenie artystów oraz specjalistów od upowszechniania kultury nowych mediów, którzy po ukończeniu studiów mogliby podjąć twórczą i samodzielną pracę przy produkcji filmów, programów telewizyjnych, spektakli teatralnych, w reklamie i mediach. Jest to wydział kształcący wszechstronnie przygotowanych fachowców od komunikacji wizualnej, gotowych do podejmowania często trudnych decyzji artystycznych, dotyczących formy i treści projektów, w które będą zaangażowani. Dlatego też wzorem najlepszych podobnych wydziałów zagranicznych uczelni duży nacisk w programie nauczania kładziemy nie tylko na przedmioty związane z techniczną stroną wykonywanego zawodu, jak i na poszerzenie ogólnej wiedzy humanistycznej – wiedzy o sztuce, kulturze, filozofii socjologii i współczesnym społeczeństwie informacyjnym.

Praca dydaktyczna

Obecnie Wydział Sztuki Mediów Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie prowadzi prace dydaktyczne na rzecz rozwoju nauki i sztuki w specjalnościach: sztuka mediów, animacja, fotografia, intermedia, multimedia, przestrzeń audiowizualna, przestrzeń malarska, realizacja obrazu, inscenizacja i reżyseria. Kształcenie zawodowe na Wydziale opiera się na przedmiotach z zakresu działania obrazem multimedialnym: pracowni przestrzeni audiowizualnej, pracowni fotografii, pracowni przestrzeni malarskiej, czy pracowni sztuki domeny publicznej. Prowadzone prace mają charakter interdyscyplinarny i łączą działania

Studia trzeciego stopnia

artystyczne z użytkowymi. Tematy stanowiące przestrzeń dydaktyki, prowadzone na Wydziale Sztuki Mediów w ramach działalności indywidualnej kadry dydaktycznej, są integralnie związane z działalnością statutową jednostki prowadzącą do rozwoju dyscyplin naukowych nowych mediów w obszarach objętych działaniem od malarstwa przez fotografię do tych opartych na najnowszych technologiach cyfrowych i wideo. Działalność Wydziału niezwykle silnie związana jest zarówno od strony dydaktycznej, jak i naukowej z potrzebami społecznymi i rynkowymi.

Praca artystyczno-badawcza

Główny kierunek prowadzonej na Wydziale pracy artystyczno-badawczej to próba znalezienia odpowiedzi na pytanie o wpływ twórcy na kształt kultury wizualnej w dzisiejszych społeczeństwach, w szczególności dotyczy to form przekazu wizualnego szeroko pojętego jako nowe media. Współczesne środki obrazowania prowokują artystów i ludzi związanych z kulturą do podjęcia prób umiejscowienia multimediów, działań wideo, fotografii, instalacji; zarówno użytkowych form tych mediów jak i ich strony artystycznej.

Takie struktury Wydziału jak Rada Programowa i kapituły katedr są przestrzenią budującą nowe struktury myśli o obrazie i sposobie nauczania wizualnego, który jest najnowszą i najbardziej współczesną formą w szkolnictwie polskim, szukają odpowiedzi na pytania o rozwój kultury wizualnej w kraju i na świecie. Realizowane są różne, najnowsze formy nauczania związanego z obrazowaniem; zwłaszcza techniki istniejące na styku mediów będących nierozzerwalnie wpisanych w dziedzictwo kulturowe obszaru europejskiego, jak i światowego. Niniejsze działania, edukacja i dyskusje podejmowane w obrębie Wydziału, prowadzą do rozwoju zarówno technik dydaktycznych jak i wizerunku absolwenta współczesnej szkoły artystycznej.

- Liczba rocznych sprawozdań złożonych przez doktorantów:

Wydział Grafiki: 32

Każdy doktorant został zobowiązany do złożenia w terminie do 10 lipca 2014 roku naukowego rocznego sprawozdania z własnej działalności, zatwierdzonego przez opiekuna. Sprawozdanie dotyczyło: realizacji programu w ramach zajęć obowiązkowych; realizacji programu w ramach zajęć fakultatywnych; szczegółowego opisu podjętych w ramach studiów działań artystycznych lub projektowych; wykazu wystaw, konkursów i publikacji, udziału w sympo-

zjach, konferencjach i warsztatach; otrzymanych stypendiów, grantów; innych osiągnięć.

Od III roku studiów raport obejmuje także: temat pracy doktorskiej; założenia artystyczne i projektowe pracy doktorskiej, harmonogram pracy; konspekt do opisu dzieła – część pisemna.

Na podstawie złożonych rocznych sprawozdań doktorantów oraz rozliczenia sesji egzaminacyjnej można stwierdzić, że tok studiów przebiega w trybie niezakłóconym.

Wydział Malarstwa: informacje są zawarte w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów: 26

Opis działalności własnej składa się z dwóch części: własnej oceny postępów merytorycznych doktoranta, z uwzględnieniem największych osiągnięć oraz największych problemów, z podaniem planowanych zmian w systemie prac – części statystyczno-sprawozdawczej (wystawy, granty, nagrody itp. Do sprawozdania dołączona jest zawsze opinia promotora.

- Ocena studenckiej ankiety ewaluacyjnej:

Wydział Grafiki:

W czerwcu 2014 roku zostały po raz pierwszy przeprowadzone ankiety oceniające pracowników dydaktycznych na studiach doktoranckich na Wydziale Grafiki ASP w Warszawie. Liczba doktorantów wydziału uprawnionych do wzięcia udziału w ankiecie: 40; liczba oddanych ankiet: 37 (23,13%), liczba pedagogów, którzy powinni zostać ocenieni w ankiecie: 21, liczba pedagogów, którzy zostali ocenieni w ankiecie: 11, średnia ocena uzyskana przez pedagogów wydziału w ankiecie (średnia arytmetyczna): 5,39,

Mimo dużej liczby wypełnionych ankiet w stosunku do ilości doktorantów, badanie nie jest miarodajne. Trudno o zachowanie anonimowości ankiety, w przypadku kiedy na jednego opiekuna przypada jeden doktorant. Wnioski z ankiet zostały przedstawione przedstawicielom studiów doktoranckich w dniu 4 grudnia 2014 roku oraz przekazane do Biura Rektora.

Wydział Malarstwa: informacje są zawarte w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów:

Sprawozdanie wykazuje, że na wydziale nie została przeprowadzona studencka ankieta ewaluacyjna. Przedstawiciel studentów do UZOJK stwierdził, że taka ankieta miała na wydziale miejsce i zostały wyciągnięte z niej wnioski.



Studia trzeciego stopnia

- Wykaz osiągnięć artystycznych i naukowych studentów:

Wydział Grafiki:

Joanna Leszczyńska – nagroda Fundacji i Nagrody im. Tadeusza Kulisiewicza III Międzynarodowe Triennale Sztuk Graficznych.

Vahram Mkhitarjan – wyróżnienie honorowe dla filmu „Mleczny brat”; nagroda dla filmu „Mleczny brat”.

Katarzyna Kryńska – wyróżnienie w międzynarodowym konkursie SELF PORTRAIT PjotoPlace Gallery Middlebury, Vermont VI 2013; wyróżnienie w konkursie Sensual Photography na najlepszy portret kobiety; wyróżnienie – Art Limited C 2013, I 2014, IV 2014, V 2014, VI 2014.

Anna Barlik – rezydencja artystyczna na Islandii w Old School Art House, wyspa Hrisey – wzesień 2014.

Zofia Klajs – stypendium Polsko-Amerykańskiej Komisji Fulbrighta na rok akademicki 2014/2015; sześciomiesięczne stypendium naukowe Fulbrighta do Stanów Zjednoczonych.

Martin Imrich – udział w międzynarodowych plenerach i międzynarodowych sympozjach.

Wydział Malarstwa: informacje są zawarte w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów:

Ewa Kępczyńska-Szyman – II etap konkursu rysunku „Ulica Themersonów”; wyróżnienie IPA 2013 w Los Angeles; wyróżnienie IPA 2013 w Los Angeles; udział w 13 wydarzeniach grupowych; 4 publikacje.

Monika Skiers – prowadzenie własnego programu badawczego na temat zagadnienia kradzieży intelektualnej.

Julia Karłowska – wyróżnienie, projekt i rewitalizacja Rotundy PKO w Warszawie (współautor).

Izabela Maciuszowicz – udział w wystawie „Epicykle”, „Pejzaż miejski”, „Off street”; udział w 5 wystawach grupowych; 5 publikacji.

Joanna Walisiak-Jankowska – Program badawczy „Kreatywność w sztuce i edukacji artystycznej”; 12 wystaw indywidualnych, udział w 18 wystawach grupowych; uczestnictwo w 21 konferencjach, sympozjach i festiwalach, 5 publikacji.

Ilona Kanclerz – Złoty Laur nagroda RIG Katowice; wyróżnienie za wieloletnią współpracę w ramach projektu Future MTP Poznań; udział w 5 konferencjach i sympozjach; 8 wystaw indywidualnych; udział w 3 wystawach grupowych;

3 publikacje.

Martyna Stepan-Dworakowska – prezentacja spektaklu „Jasno-ciemno” – Warszawskie małe spotkania teatralne; wybór spektaklu „Modlitwa czarnobyjska” do prezentacji w projekcie Teatr Polska; 9 wystaw indywidualnych; udział w 2 wystawach zbiorowych; udział w 2 konferencjach i festiwalach.

Piotr Krysiak – prowadzenie własnego programu badawczego; nagrody artystyczne; wyróżnienie w konkursie MSZ – rozwój w obiektywie; 1 nagroda w VII ogólnopolskim konkursie fotograficznym; International Photography Awards 2013; 4 nagrody artystyczne; udział w 4 wystawach grupowych.

Łukasz Polkowski – udział w 2 wystawach grupowych.

Barbara Dębiec – 2 wystawy indywidualne; udział w 6 wystawach grupowych; udział w 2 konferencjach i sympozjach; 5 publikacji.

Bogusław Kott – 4 wystawy indywidualne, udział w 1 wystawie grupowej, 5 publikacji.

Olga Mieloszyk – nagroda Zarządu Funduszu Popierania Twórczości na realizację pracy doktorskiej; 2 wystawy indywidualne; udział w 4 wystawach grupowych; 4 publikacje.

Zuzanna Szarek – nagroda The International Fine Photography Award 2013; 5 wystaw indywidualnych; udział w 3 wystawach grupowych; udział w 1 konferencji; 10 publikacji.

Agata Budny-Ciszewska – 1 wystawa indywidualna; udział w 9 wystawach grupowych; udział w 2 konferencjach i sympozjach; 8 publikacji.

Michał Mazur – udział w programach badawczych „Laboratorium Gier i Zabawy dla Fundacji Drabina Rozwoju”; staż w Fundacji Drabina Rozwoju – wdrażanie nowoczesnych rozwiązań i strategii multimedialnych w obszarze edukacji i zabawy; 3 wystawy indywidualne; udział w 2 wystawach grupowych; udział w 4 konferencjach i sympozjach; 3 publikacje.

Agnieszka Bąk – udział w 2 wydarzeniach grupowych; udział w 1 konferencji.

Laura Dyczko – udział w 4 wystawach grupowych; 4; udział w 4 konferencjach i sympozjach, 5 publikacji.

Katarzyna Ferworn-Horawa – 3 wystawy indywidualne; udział w 5 wystawach zbiorowych; udział w 3 konferencjach i sympozjach; 9 publikacji.

Barbara Borzyszkowska – udział w 5 wystawach zbiorowych; udział w 2 konferencjach i sympozjach; 1 publikacja.



Studia trzeciego stopnia

Ewelina Mąkosa – staż w Sara Folch Interior Design; udział w 2 wydarzeniach grupowych.

Patrycja Toczyńska – I miejsce w konkursie na plakat do filmu A.Wajdy „Człowiek z żelaza”; 1 wystawa indywidualna; udział w 1 wystawie grupowej, 5 publikacji.

Maria Jankowska – stypendystka Instytutu A. Mickiewicza; rezydencja artystyczna w Institut fur alles mogliche w Berlinie; 1 wystawa indywidualna; udział w 5 wystawach grupowych.

Anna Wręga – udział w programie badawczym Instytutu Goethego; 4 wystawy indywidualne; udział w 3 wystawach grupowych; udział w 2 konferencjach i sympozjach; 3 publikacje.

Katarzyna Kwaśniewska – 2 wystawy indywidualne; udział w 8 wystawach grupowych; udział w 2 konferencjach i festiwalach; 8 publikacji.

Zuzanna Ziółkowska – 3 wystawy indywidualne; udział w 5 wystawach grupowych; udział w 3 konferencjach i festiwalach; 5 publikacji.

- Informacje o wysokości czesnego:

Wydział Grafiki:

I rok – 7 000 zł

II, III, IV rok – 6 300 zł

Wydział Malarstwa: informacje są zawarte w pkt. c.

Wydział Sztuki Mediów:

I rok – 0 zł

II, III rok – 9 500 zł

IV rok – nie dotyczy

c. Analiza działalności studiów doktoranckich w roku akademickim 2013/2014 dla Wydziału Malarstwa.

Przywołane w poprzednim sprawozdaniu z działalności niestacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Malarstwa ASP w Warszawie uchwały w sprawie utworzenia powyższych studiów, oraz organizacja studiów nie uległy zmianie. Nie uległ zmianie również program i efekty kształcenia. Zmieniona została natomiast wysokość opłaty za studia doktoranckie, która została ustalona od roku akademickiego 2013/2014 przez Rektora na kwotę:

- opłata roczna: 7 000 zł

- jednorazowe wpisowe: 500 zł

Doktoranci pierwszej rekrutacji, która odbyła się w roku akademickim 2012/2013, w trybie asymetrycznym, na semestr letni odbyli studia semestru zimowego w roku akademickim 2013/2014 (8 studentów). Z tej liczby 2 doktorantów uzyskało stypendium rektora za rezultaty w postępowaniu rekrutacyjnym, oraz 5 za pracę naukowo-dydaktyczną.

Rekrutacja na nowy rok akademicki 2013/2014 odbyła się we wrześniu 2013 r. W wyniku postępowania rekrutacyjnego przebiegającego w dwóch etapach:

- etap 1 – dopuszczenie do rozmowy kwalifikacyjnej;
- etap 2 – rozmowa kwalifikacyjna

na niestacjonarne studia doktoranckie na Wydziale Malarstwa Komisja Rekrutacyjna zakwalifikowała na studia doktoranckie 8 kandydatów. W rezultacie postępowania rekrutacyjnego stypendium Rektora otrzymała 1 doktorantka. W maju 2014 r. Komisja ds. podziału dotacji na prowadzenie badań naukowych służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich, dokonała podziału przyznanych na 2014 r. przez MNiSW środków. Stypendia otrzymało 7 studentów.

Przebieg realizacji programu studiów doktoranckich w roku akademickim 2013/2014 przebiegał bez zakłóceń. Żaden z opiekunów nie zgłaszał istotnych problemów, które dezorganizowałyby tok studiów. Doktoranci uzyskali wymagane zaliczenia i złożyli sprawozdania z przebiegu realizacji programu studiów doktoranckich, oraz prowadzonych badań naukowych.

Przewodniczącym samorządu doktorantów na Wydziale Malarstwa pozostał doktorant Paweł Stręk. Nadal też prowadziła swoją działalność Galeria Doktorancka „Styk”. Podobnie jak w roku akademickim 2012/2013 doktoranci mieli do swojej dyspozycji pracownię doktorancką w budynku Wydziału Malarstwa.

W wyniku przeprowadzonej na koniec roku akademickiego sesji egzaminacyjnej wszyscy studenci studiów doktoranckich uzyskali stosowne zaliczenia i wpisy na kolejne semestry studiów. Wszyscy doktoranci uregulowali opłaty za studia w okresie objętym sprawozdaniem.



Studia trzeciego stopnia

d. Analiza opinii samorządów studenckich dotyczącej programu i jakości kształcenia.

Samorzady studentów studiów doktoranckich poszczególnych wydziałów zostały poproszone o wyrażenie swojej opinii dotyczącej zagadnień związanych z programem i przebiegiem studiów doktoranckich i przekazanie ich Uczelnianemu Zespołowi Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Do dnia 15 czerwca 2015 r. do UZZJK wpłynęły opinie studentów z poniższych wydziałów:

- Wydziału Grafiki
- Wydziału Malarstwa
- Wydziału Sztuki Mediów

Studenci dokonali analizy jakości kształcenia i oceny przebiegu studiów na podstawie wzorcowego dokumentu przekazanego przez UZZJK. Poniżej zamieszczamy szczegółowe informacje otrzymane od poszczególnych wydziałów z zachowaniem oryginalnej pisowni:

Wydział Grafiki:

Studencka ankieta ewaluacyjna.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- zgodności formy ankiety ewaluacyjnej z oczekiwaniami studentów: Zgodna.
- wniosków płynących z wyników studenckiej ankiety ewaluacyjnej: Istnieją pewne problemy na studiach doktoranckich, które trzeba rozwiązać.
- przydatności ankiety w ocenie kadry dydaktycznej wydziału: Przydatna.

Organizacje studenckie i studenckie koła naukowe.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- form współpracy władz wydziału z Samorządem: Sporadyczne spotkania z kierownikiem studiów doktoranckich. Brak regularnych spotkań organizacyjnych dla wszystkich doktorantów.
- uczestnictwa Samorządu w pracach związanych z kształtowaniem charakteru i programu wydziału: W praktyce tylko przez udział w cyklicznych spotkaniach Senatu.
- działalności studenckich kół naukowych (jeśli istnieją): Są powołane

i działają, jednak brak jest powszechnej informacji.

Stypendia.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- funkcjonowania wydziałowego systemu stypendialnego: Poprawne, aczkolwiek brak jest skutecznej informacji odnośnie możliwości dostawiania stypendium – powinna być przekazywana nie tylko mailowo, ale np. objaśniona na spotkaniach z doktorantami lub w formie ulotki. Słaba czytelność na stronie www uczelni. Brak pomocy powszechnego doradcy przy pisaniu podań.
- systemu przyznawanych stypendiów za wybitne osiągnięcia artystyczne (granty): Nieosiągalny dla większości studentów.
- stypendiów otrzymywanych z innych źródeł niż struktury uczelni: Studenci muszą indywidualnie zabiegać o informacje związane z tym punktem – brak swobodnego dostępu do informacji.

Realizacja programu studiów.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- form i systemu współpracy z opiekunem (promotorem): Każdy przypadek jest indywidualny.
- propozycji programowych oferowanych studentom przez wydział: Bardzo wysoki poziom wykładowców, ciekawe profile zajęć, jednak oferta jest wąska, bardzo mało godzin, brak wyboru np. innych lub dodatkowych zajęć teoretycznych. Uciążliwym problemem są ruchome terminy spotkań (w każdym miesiącu innego dnia, raz w środku, raz pod koniec miesiąca) oraz zbyt wczesne godziny zajęć (większość studentów pracuje i nie ma możliwości dotarcia do godziny 17 na uczelni).
- stopnia przygotowania studenta do otwarcia przewodu doktorskiego: Umiarkowany. Indywidualna kwestia.

Osiągnięcia oraz działalność naukowa i artystyczna studentów.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- współpracy z władzami wydziału w promowaniu działalności naukowej i artystycznej studentów: Indywidualna kwestia – w niektórych pracowniach brak współpracy z profesorami, którzy nie przekazują informacji o ewentualnych wystawach w wyniku zaniedbania lub niechęci promocji swoich studentów.



Studia trzeciego stopnia

Inne.

Poprosimy o zaopiniowanie innych, nie wymienionych powyżej zagadnień, dotyczących spraw studenckich w kontekście jakości kształcenia:

Zamknięcie galerii doktoranckiej STYK przy jednoczesnym braku alternatywnego miejsca robienia wystaw w obrębie uczelni. Brak możliwości wystawienia zbiorowej wystawy w Salonie Akademii – po zapytaniu doktoranci z Grafiki otrzymali odmowę. Brak informacji na temat ewentualnego zamiennika dla galerii STYK, mimo zapytań ze strony studentów, ogólnie marginesowanie doktoranckich spraw przez władze uczelni. Bardzo dobra obsługa spraw doktorantów w dziekanacie.

Powyższą opinię przygotowała:

Beata Pofelska

Wydział Malarstwa:

Studencka ankieta ewaluacyjna.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- zgodności formy ankiety ewaluacyjnej z oczekiwaniami studentów: Nie mamy zastrzeżeń.
- wniosków płynących z wyników studenckiej ankiety ewaluacyjnej: Zawsze władze wydziału wyciągają wnioski z corocznej ankiety.
- przydatności ankiety w ocenie kadry dydaktycznej wydziału: Oceniamy pozytywnie.

Organizacje studenckie i studenckie koła naukowe.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- form współpracy władz wydziału z Samorządem: Nie mamy zastrzeżeń.
- uczestnictwa Samorządu w pracach związanych z kształtowaniem charakteru i programu wydziału: Gdy zaistnieje taka potrzeba samorząd zawsze zgłasza swoje propozycje bądź uwagi.
- działalności studenckich kół naukowych (jeśli istnieją): Nie mamy zastrzeżeń.

Stypendia.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- funkcjonowania wydziałowego systemu stypendialnego: Nie mamy zastrzeżeń do systemu przydzielania stypendiów, choć są one za małe.
- systemu przyznawanych stypendiów za wybitne osiągnięcia artystyczne (granty): Nie mamy zastrzeżeń.

- stypendiów otrzymywanych z innych źródeł niż struktury uczelni: Jest ich za mało oraz informacje o nich są niewystarczająco nagłaśniane i rozpowszechniane.

Realizacja programu studiów.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- form i systemu współpracy z opiekunem (promotorem): Jest to sytuacja zbyt indywidualna aby ocenić ją ogólnie dla wszystkich prowadzących w jednym punkcie.
- propozycji programowych oferowanych studentom przez wydział: Nie mamy zastrzeżeń.
- stopnia przygotowania studenta do otwarcia przewodu doktorskiego: Nie mamy zastrzeżeń.

Osiągnięcia oraz działalność naukowa i artystyczna studentów.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- współpracy z władzami wydziału w promowaniu działalności naukowej i artystycznej studentów: Nie mamy zastrzeżeń.

Inne.

Poprosimy o zaopiniowanie innych, nie wymienionych powyżej zagadnień, dotyczących spraw studenckich w kontekście jakości kształcenia: Brak.

Powyższą opinię sporządzili:

Paweł Stręk – przewodniczący Samorządu Doktorantów

Wydziału Malarstwa

Michał Wielowiejski – przedstawiciel doktorantów do Senatu

i Rady Wydziału Malarstwa

Wydział Sztuki Mediów:

Studencka ankieta ewaluacyjna.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- zgodności formy ankiety ewaluacyjnej z oczekiwaniami studentów: Ankieta zgodna z oczekiwaniami studentów.
- wniosków płynących z wyników studenckiej ankiety ewaluacyjnej: Samorząd nie dostał ankiet do wglądu.
- przydatności ankiety w ocenie kadry dydaktycznej wydziału: Ankieta w tej formie jest przydatna.



Studia trzeciego stopnia

Organizacje studenckie i studenckie koła naukowe.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- form współpracy władz wydziału z Samorządem: Samorząd ma umożliwione spotkania z władzami wydziału.
- uczestnictwa Samorządu w pracach związanych z kształtowaniem charakteru i programu wydziału: Samorząd nie został zaproszony do kształtowania programu wydziału.
- działalności studenckich kół naukowych (jeśli istnieją): Koło naukowe doktorantów Wydziału Sztuki Mediów „Spoko” wsparło organizację wystawy „Starszyzna”.

Stypendia.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- funkcjonowania wydziałowego systemu stypendialnego: System stypendialny – stawki stypendiów dla doktorantów, zarówno socjalne jak i Rektora, są zbyt niskie. Nie pozwalają ani na opłacenie czesnego za studia, ani nie pokrywają zapotrzebowania miesięcznego na materiały niezbędne do pracy. Opiekun studiów doktoranckich nie podpisał podania Samorządu o podniesienie stawek stypendiów.
- systemu przyznawanych stypendiów za wybitne osiągnięcia artystyczne (granty): Samorząd, a zatem i grupa doktorantów WSM nie jest informowany o możliwościach otrzymywania grantów.
- stypendiów otrzymywanych z innych źródeł niż struktury uczelni: Samorząd, a zatem i grupa doktorantów WSM nie jest informowany o możliwościach otrzymywania innych stypendiów.

Realizacja programu studiów.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- form i systemu współpracy z opiekunem (promotorem): Formy i system współpracy z opiekunem (promotorem) są adekwatne do potrzeb.
- propozycji programowych oferowanych studentom przez wydział: Propozycje programowe oferowane studentom przez wydział są zbyt ogólne. Program studiów doktoranckich skupia się na obowiązkach doktoranta wobec wydziału a brak jest w nim konkretnych zobowiązań wydziału.
- stopnia przygotowania studenta do otwarcia przewodu doktorskiego:

Samorząd nie ma informacji od studentów o jakichkolwiek problemach w kwestii przygotowania studenta do otwarcia przewodu doktorskiego.

Osiągnięcia oraz działalność naukowa i artystyczna studentów.

Poprosimy o zaopiniowanie:

- współpracy z władzami wydziału w promowaniu działalności naukowej i artystycznej studentów: Większość profesorów wystawia doktorantów w ramach wystaw studentów w prowadzonych przez siebie pracowniach. Samorząd zgłasza brak informacji na temat programów naukowych i artystycznych. Doktoranci nie są brani pod uwagę przy współpracach międzyuczelnianych i międzynarodowych, warsztatach ani przy możliwościach wymian. Doktoranci nie mają plenerów.

Inne.

Poprosimy o zaopiniowanie innych, nie wymienionych powyżej zagadnień, dotyczących spraw studenckich w kontekście jakości kształcenia: Brak.

Powyższą opinię sporządziły:

Zuzanna Ziółkowska, Katarzyna Ferworn-Horawa

e. Ogólne wnioski płynące z podsumowania wydziałowych sprawozdań z oceny prowadzenia studiów trzeciego stopnia dotyczące jakości kształcenia.

- Konieczne jest wyjaśnienie kwestii przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Sztuki Mediów w związku z rozdziwieniem na linii wydział – Centralna Komisja Do Spraw Stopni i Tytułów.
- W sprawozdaniach nie są precyzyjnie określone i opisane zasady, którymi mają rządzić się studenckie praktyki dydaktyczne, przedstawiciele studentów wskazują na brak praktych związanych z kierunkiem studiów.
- Wydaje się, że wydziałowe Zespoły ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w sposób dość pobieżny (lub też w ogóle) zajęły się oceną jakości kształcenia na studiach doktoranckich.
- Wydziałowe sprawozdania nie zawierają informacji dotyczących np. hospitacji zajęć dydaktycznych.
- Uczestnicy studiów doktoranckich otrzymują znaczną ilość nagród i wyróżnień artystycznych (jak wynika z opinii studentów, niezadko jest to wyłącznie inicjatywa i zasługa ich samych).

Studia trzeciego stopnia

Sprawy studenckie.

- Konieczna jest ściślejsza współpraca samorządu z władzami wydziałów w celu wypracowania właściwych form planowania i realizacji programu studiów.
- Uczelnia powinna okazać szerszą pomoc w aspekcie współpracy zewnętrznej, projektów artystycznych i naukowych, itp., lecz sam proces indywidualnego kontaktu z opiekunem artystycznym powinien mieć charakter jak najbardziej spersonalizowany,
- W sprawozdaniu brak jest określenia podmiotów odpowiedzialnych za kwestie dydaktyczne, naukowe i artystyczne z którymi mógłby współpracować Samorząd Studencki.

Organizacje studenckie i koła naukowe.

- W przypadku studiów doktoranckich wskazane jest zaistnienie kół naukowych o charakterze ściśle naukowym zajmujących się badaniami własnymi studentów oraz integrowaniem ich w obrębie różnorodnych działań kulturowych i kulturotwórczych.
- Wskazane jest skupienie się na ich jakości prac kół naukowych w miejsce mnożenia ich ilości.

Stypendia.

- Brak klarownej informacji dotyczących możliwości uzyskania stypendium lub innej formy dofinansowania, szczególnie dotyczy to stypendiów z tzw. źródeł zewnętrznych.

Granty dla uczestników studiów doktoranckich.

- Konieczne jest większe zainteresowanie ze strony opiekunów lub kierowników studiów doktoranckich w kierunku informowania studentów o istniejących grantach (szczególnie pochodzących ze źródeł zewnętrznych) przeznaczonych na działalność artystyczną i naukową.
- Należy zadbać o to, aby informacje dotyczące możliwości pozyskiwania grantów ze źródeł zewnętrznych pojawiały się na bieżąco na stronie internetowej Uczelni.
- Konieczna jest mobilizacja kierowników wydziałowych programów badawczych (działalność statutowa) integrująca do udziału w nich uczestników studiów doktoranckich do udziału w programach.

Studencka ankieta ewaluacyjna.

- Konieczna jest restrukturyzacja studenckiej ankiety ewaluacyjnej we współpracy z samorządem studentów studiów I i II stopnia, oraz jednolitych studiów magisterskich – jest to świetny obszar do integracji wspólnych celów zarówno studiów magisterskich (I i II stopień) jak i doktoranckich.

Wymiana studencka (staże naukowe).

- Konieczna jest intensyfikacja wymiany studenckiej na poziomie studiów doktoranckich – skutkuje to potrzebą organizacji programów wymiany ukierunkowanej na studia III stopnia.

System oceny studentów.

- Istniejący system jest w miarę klarowny i obiektywny.

Praktyki studenckie w ramach zajęć dydaktycznych.

- Konieczna jest pomoc opiekuna – przy współpracy z władzami wydziałów – w budowaniu i profilowaniu indywidualnego charakteru praktyk dydaktycznych studenta.
- Konieczne jest określenie zakresu obowiązków studentów studiów doktoranckich na linii asystent – doktorant (zakres obowiązków i zadań dydaktycznych).
- Pojawiła się propozycja przeprowadzania wykładów monograficznych na potrzeby studentów studiów stacjonarnych lub niestacjonarnych przez uczestników studiów doktoranckich.

Indywidualna praca naukowa prowadzona pod kierunkiem opiekuna naukowego lub promotora.

- Konieczne wydaje się zwrócenie uwagi na właściwe sformułowanie zakresu indywidualnej pracy studenta.
- Nadal brakuje wyraźnego rozróżnienia pomiędzy samodzielną pracą artystyczno-badawczą studenta a pozostałymi elementami jego aktywności: wystawami, publikacjami, itp.
- W dalszym ciągu nieodzwonne wydaje się określenie jasnych relacji i zakresu obowiązków na linii profesor-doktorant-asystent-student, oraz większe zaangażowanie doktoranta we współtworzenie programu pracowni.

Osiągnięcia oraz działalność artystyczna i naukowa studentów.

- Konieczność zaangażowania władz wydziału w koordynację działań

Organizacja studiów

związanych z aktywnością artystyczno-naukową studentów.

- Konieczność rozszerzenia zakresu informacji dotyczących uczestnictwa w wystawach i innych imprezach artystycznych i naukowych organizowanych przez wydziały, uczelnię i podmioty zewnętrzne.
- Wskazana jest konsultacja ze studentami planowanych zmian organizacyjnych w obrębie studiów doktoranckich.
- Konieczność podjęcia działań organizacyjnych mających na celu znalezienie dla studentów przestrzeni ekspozycyjnej, w miejsce nieistniejącej już galerii Styk.
- Konieczność współdziałania i pomocy opiekuna w organizacji wystaw studenckich.

Kształcenie.

Sprawozdania wydziałów nie zawierają pełnego opisu sylwetki absolwenta oraz suplementów w postaci zakładanych dla kierunku efektów kształcenia.

Przewody doktorskie.

Sprawozdania wydziałowe nie zawierają opisu procedur związanych z przeprowadzaniem przewodów doktorskich.

Sprawozdania zawierają informacje o:

- 1 przyznanym stopniu naukowym doktora sztuki na Wydziale Grafiki,
- 12 otwartych przewodach doktorskich na Wydziale Grafiki,
- 11 otwartych przewodach doktorskich na Wydziale Sztuki Mediów.

Indywidualna praca naukowa prowadzona pod kierunkiem opiekuna naukowego lub promotora.

Sprawozdania zawierają skondensowany opis form indywidualnej pracy naukowej uczestników studiów doktoranckich. W tym wypadku do plusów zaliczyć należy:

- wysoki stopień samodzielności studentów w realizowaniu programu studiów,
- znaczący udział doktorantów w realizacji zadań wynikających z działalności statutowej wydziału,
- uczestnictwo w sympozjach i konferencjach naukowych i artystycznych.

Po stronie minusów umieścić należy:

- niedostateczną formę opisu indywidualnej pracy naukowej i artystycznej studenta.

Osiągnięcia oraz działalność artystyczna i naukowa studentów.

Sprawozdania zawierają zwięzły opis dokonań artystycznych i naukowych studentów studiów doktoranckich wydziału. Do plusów zaliczyć należy:

- liczbę wystaw w których brali udział studenci studiów doktoranckich,
- liczbę nagród artystycznych otrzymanych przez studentów studiów doktoranckich,
- liczbę publikacji wydanych przez uczestników studiów doktoranckich.

W tym miejscu chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że uczestnicy studiów doktoranckich świetnie sobie radzą na polu artystyczno-wystawienniczym. Świadczy to przede wszystkim o dojrzałości artystycznej studentów, oraz o tym, że wydziałowe komisje rekrutacyjne dopuszczają do podejmowania studiów doktoranckich osoby, które nie są jedynie nacechowane przypadkowym wyborem.

G. ORGANIZACJA STUDIÓW

Studia na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie są prowadzone jako studia pierwszego, drugiego stopnia lub jako jednolite studia magisterskie. Organizację i tok studiów oraz związane z nimi prawa i obowiązki studenta określa regulamin studiów. Regulamin i stosowne rozporządzenia określają też sposób oceniania studentów. Pozwala to na ujednoczenie systemu oceniania studentów w obrębie całej Uczelni. W szczególności dotyczy to przeprowadzania komisyjnych przeglądów dla studentów I roku i przebiegu komisyjnych obron prac dyplomowych. Pozostałe elementy dotyczące oceny studentów i pedagogów porządkują także wydziałowe zwyczaje i regulaminy. Zawierają one elementy charakterystyczne dla poszczególnych jednostek i w połączeniu ze standardami obowiązującymi w całej Uczelni tworzą spójny system oceny. Wszystkie wydziały posiadają ogólnodostępny dla dydaktyków i studentów internet, funkcjonujący w oparciu o sieć Eduroam. Część wydziałów gromadzi swoje własne zasoby biblioteczne o charakterze zgodnym z kierunkiem prowadzonych studiów. Wydziały prowadzące studia niestacjonarne były w stanie wyasygnować pewne kwoty na własne inwestycje remontowo-budowlane, oraz na rozszerzenie bazy sprzętowo-warsztatowej. Tym niemniej, większość zakupów sprzętowych odbywa się na bazie programów badawczych w ramach działalności statutowej wydziałów.

Organizacja studiów

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od wydziałów w sprawozdaniach:

Wydział Architektury Wnętrz:

- Na wydziale funkcjonuje system okresowej oceny studentów.
- Studenci oceniani są w trybie semestralnym, zgodnie z regulaminem studiów.
- Zaliczenie I i II semestru, obrony prac dyplomowych odbywają się w trybie komisyjnym.
- Nad doborem tematów prac magisterskich, przebiegiem obron i oceną dyplomów czuwa Wydziałowa Komisja Dyplomowa.
- Wydział posiada: ogólnodostępny internet; własne, specjalistyczne laboratoria i warsztaty.
- Wydział nie posiada: własnej biblioteki i systemu „wirtualny dziekanat”.
- Wydział finansował z własnych środków następujące wydatki: kompleksowy remont klatki schodowej, remont korytarza i wszystkich pracowni na 2 piętrze budynku, przebudowę i remont modelarni (cyfrowe urządzenia służące do obróbki tworzyw i metali).

Wydział Grafiki:

- Na wydziale istnieje okresowy system oceny studentów: przeglądy semestralne, komisyjne zaliczenie I roku po 1 i 2 semestrze studiów, ocena prac studentów podczas prezentacji kończącej rok akademicki, przeglądy koncepcji pracy dyplomowej studentów przystępujących do obrony.
- Wydział posiada: ogólnodostępny internet, specjalistyczne warsztaty i laboratoria.
- Wydział nie posiada własnej biblioteki, systemu „wirtualny dziekanat”.
- Wydział finansował ze środków własnych inwestycje remontowo-budowlane (remont i dostosowanie do nowych funkcji pracowni litografii, pracowni projektowania plakatu, pracowni ilustracji, pracowni multimedii i pracowni animacji).
- Wydział z własnych środków dokonał zakupu sprzętu na potrzeby pracowni animacji, Centrum druku i pracowni sitodruku.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

- Na wydziale funkcjonuje system okresowej oceny studentów – komisyjne zaliczenie I roku, oceny studentów w poszczególnych pracowniach

i w ramach poszczególnych przedmiotów dokonywane są wg kryteriów zawartych w sylabusach i zgodnie z odpowiednimi zarządzeniami w regulaminie studiów, absolutorium, komisji dyplomowej.

- Wydział posiada: ogólnodostępny internet, specjalistyczne warsztaty i laboratoria, bibliotekę.
- Wydział nie posiada systemu „wirtualny dziekanat”.
- Wydział nie finansował z własnych środków inwestycji remontowo-budowlanych i nie dokonywał zakupu aparatury naukowo-badawczej.

Wydział Malarstwa:

- Na wydziale funkcjonuje system okresowej oceny studentów – każdego roku dokonywana jest okresowa ocena studentów I oraz V roku; studenci I roku organizują pokaz swoich prac w zakresie malarstwa i rysunku na koniec I i II semestru w celu poddania ich ocenie komisyjnej; studenci V roku poddawani są komisijnemu dopuszczeniu do dyplomu po ukończeniu X semestru nauki, nie później niż 14 dni przed planowaną obroną; dopuszczenie ma formę komisyjnej prezentacji całości pracy dyplomowej oraz aneksowej; oceniana jest gotowość studenta do obrony dyplomu, zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalnym.
- Wydział posiada: ogólnodostępny internet, specjalistyczne warsztaty i pracownie.
- Wydział nie posiada: własnej biblioteki, systemu „wirtualny dziekanat”.
- Wydział nie finansował z własnych środków inwestycji remontowo-budowlanych i nie dokonywał zakupu aparatury naukowo-badawczej.

Wydział Rzeźby:

- Na wydziale funkcjonuje system okresowej oceny studentów pod postacią komisyjnego zaliczenia I roku po zakończeniu I i II semestru studiów.
- Na wydziale funkcjonuje komisyjne absolutorium dopuszczające do złożenia i obrony pracy dyplomowej.
- Wydział posiada: ogólnodostępny internet; własne, specjalistyczne laboratoria i warsztaty.
- Wydział nie posiada: własnej biblioteki, systemu „wirtualny dziekanat” oraz nie finansował z własnych środków inwestycji remontowo-

Najsłabsze i najmocniejsze strony wydziałów

-budowlanych i nie dokonywał zakupu aparatury naukowo-badawczej.

Wydział Scenografii:

- Na wydziale istnieje system okresowej oceny studentów: komisyjne zaliczenie I roku po zakończeniu I i II roku studiów, omówienia przebiegu sesji egzaminacyjnych, analiza poziomu przeprowadzania egzaminów dyplomowych, hospitacje zajęć, system dopuszczeń do egzaminu dyplomowego.
- Wydział posiada: ogólnodostępny internet, bibliotekę, pracownie specjalistyczne i laboratoria.
- Wydział nie posiada: systemu „wirtualny dziekanat” oraz nie finansował ze środków własnych inwestycji remontowo-budowlanych.
- Wydział nie finansował z własnych środków zakupu aparatury badawczej.

Wydział Sztuki Mediów:

- Na wydziale funkcjonuje system okresowej oceny studentów.
- Na wydziale funkcjonuje komisyjny egzamin po zakończeniu I roku studiów, wydziałowy system dopuszczeń do obron prac licencjackich i magisterskich.
- Na wydziale odbywa się coroczny przegląd komisyjny dokonujący oceny jakości kształcenia w mijającym roku akademickim.
- Wydział posiada: ogólnodostępny internet; własne, specjalistyczne laboratoria i warsztaty.
- Wydział nie posiada: własnej biblioteki, systemu „wirtualny dziekanat”.
- Wydział finansował z własnych środków następujące wydatki: remont parteru i klatki schodowej budynku głównego przy ul. Spokojnej, utworzenie i wyposażenie pomieszczenia socjalnego dla studentów, generalny remont magazynu sprzętowego, zakup specjalistycznego sprzętu fotograficznego i filmowego, rozbudowę montażowni filmowej i fotograficznej.

Wydział Wzornictwa:

- Na wydziale funkcjonuje system okresowej oceny studentów.
- Wydział posiada wypracowane Procedury określania i monitorowania efektów kształcenia (załącznik: Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014).

- Wydział wypracowany system Oceny prac zaliczeniowych, egzaminacyjnych (załącznik: Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014).
- Wydział posiada wypracowany System weryfikacji efektów kształcenia w wyniku odbycia praktyk/stażu (załącznik: Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014).
- Wydział posiada wypracowany System sprawdzania efektów końcowych – procesu dyplomowania (załącznik: Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014).
- Wydział posiada: ogólnodostępny internet, bibliotekę, specjalistyczne warsztaty i laboratoria.
- Wydział nie posiada: systemu „wirtualny dziekanat”.
- Wydział nie finansował z własnych środków inwestycji remontowo-budowlanych i nie dokonywał zakupu aparatury naukowo-badawczej.

Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną:

- Na wydziale funkcjonuje system okresowej oceny studentów (zaliczenia i egzaminy) zgodnie z warunkami ustalonymi w Syllabusach zajęć.
- Wydział posiada: ogólnodostępny internet, bibliotekę, specjalistyczne laboratoria.
- Wydział nie posiada: systemu „wirtualny dziekanat”.
- Wydział nie finansował z własnych środków inwestycji remontowo-budowlanych i nie dokonywał zakupu aparatury naukowo-badawczej.

H. ANALIZA NAJSŁABSZYCH I NAJMOCNIEJSZYCH STRON WYDZIAŁÓW

1. Najsłabsze i najmocniejsze strony wydziałów.

Podobnie jak w pozostałych punktach, zamieszczonych w wydziałowych sprawozdaniach, najmocniejszymi stronami Akademii są przede wszystkim znakomita kadra dydaktyczna, dobrze zaprojektowane programy nauczania a także długoletnia tradycja nauczania artystycznego. Przekłada się to w oczywisty sposób na jakość kształcenia na naszej Uczelni. Ze sprawozdań wynika także, że wydziały w sposób ciągły pracują nad programami studiów, co pozwala je dostosowywać na bieżąco do zmieniającej się ciągle rzeczywistości. Jako swoje



Najsłabsze i najmocniejsze strony wydziałów

mocne strony wydziały wskazują też, wypracowaną przez lata, bazę warsztatową i laboratoryjną.

Po stronie minusów umieszczono – także na podobieństwo opisu pozostałych punktów w sprawozdaniach – informacje dotyczące głównie spraw kadrowych i lokalowych. Choć znalazło się też tu miejsce na refleksję dotyczącą spraw dydaktycznych, programowych i organizacyjnych. Nie zawsze to, co wydziały uważają za jedną ze swoich słabych stron, znajduje się potem w punkcie poświęconym podjęciu działań naprawczych. Przykładowo, jeden z wydziałów, w analizie SWOT po stronie minusów umieszcza brak pełnej przewodowości na wydziale oraz niedoskonałość systemu studiów dwustopniowych. Tym niemniej te zagadnienia nie pojawiają się już w części Sprawozdania poświęconej zmianom niekorzystnych zjawisk. Poniżej zamieszczamy zestawienie mocnych i słabych stron poszczególnych jednostek, które pojawiły się w sprawozdaniach.

a. Najsłabsze strony wydziałów.

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od wydziałów w sprawozdaniach:

Wydział Architektury Wnętrz:

- Brak oferty kształcenia podyplomowego.
- Brak zakładów projektowo-badawczych afiliowanych przy wydziale.
- Brak biura współpracy zewnętrznej.
- Brak instytutu zajmującego się współpracą zawodową z innymi uczelniami.
- Ograniczona możliwość promocji osiągnięć wydziału, studentów i absolwentów.
- Brak otwarcia na zewnątrz – brak kontaktów z przemysłem i biznesem.
- Brak możliwości istotnego poszerzenia oferty dydaktycznej w obecnych warunkach lokalowych.
- Niedostateczne środki finansowe.

Wydział Grafiki:

- Brak tzw. „wirtualnego dziekanatu” oraz brak kompleksowego planu jego zorganizowania – konieczna tutaj wydaje się współpraca z władzami Uczelni.
- Brak infrastruktury służącej do obsługi osób niepełnosprawnych.

Nie jesteśmy też w stanie zabezpieczyć tego rodzaju infrastrukturę jedynie z własnych środków. Oczekujemy pomocy ze strony władz Uczelni.

- Słabo rozwinięty system praktyk studenckich, szczególnie w takich specjalnościach jak: projektowanie graficzne i multimedia – oczekujemy też tutaj wsparcia ze strony administracji Uczelni.
- Brak zainteresowania pedagogów wydziału uczestnictwem w programach wymiany kadry dydaktycznej, np. Erasmusa.
- Śladowa liczba organizowanych przez wydział szkoleń podnoszących kwalifikacje naukowo-dydaktyczne pedagogów.
- Nieuregulowane sprawy strukturalne wynikające z wieloletnich zaszłości organizacyjnych.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

- Niewystarczająca ilość przedmiotów do wyboru przez studentów.
- Bardzo napięty plan zajęć na wszystkich latach.
- Brak studiów doktoranckich umożliwiających kształcenie przyszłych doktorów.
- Niewystarczająca ilość etatów asystenckich zapewniających rozwój młodej kadry konserwatorskiej na wydziale.
- Przedmioty ogólnoplastyczne prowadzone są w pomieszczeniach bez dostępu światła dziennego, nie w pełni przystosowanych do tego rodzaju zajęć.
- Brak miejsca do przechowywania materiałów niezbędnych do prac dydaktycznych.
- Trudny dostęp do pracowni na poziomie -1.
- W części pomieszczeń (zwłaszcza w Katedrze Konserwacji Rzeźby i Elementów Architektury) ujawniły się negatywne skutki prac remontowych (brak wentylacji oraz zawilgocenie pomieszczeń i atak mikroorganizmów).
- Źle działająca kanalizacja skutkująca rozchodzącym się po całym budynku smrodem.
- W części pracowni konserwatorskich system wentylacyjny nie działa prawidłowo, nie zapewnia wymaganych parametrów dla obiektów zabytkowych.



Najsłabsze i najmocniejsze strony wydziałów

- Brak barku dla studentów i pracowników gdzie mogliby zjeść zdrowy posiłek w trakcie zajęć.

Wydział Malarstwa:

- Brak odpowiednio pojemnej przestrzeni dla działalności projektowej Pracowni Technologii i technik Malarstwa Ściennego.
- Zbyt mała powierzchnia przewidziana dla działalności pracowni dyplomowej.
- Brak funduszy na dokumentowanie w formie katalogów wystaw studentów.
- Brak dostatecznych funduszy na wyposażenie pracowni w specjalistyczne materiały i pomoce dydaktyczne.
- Brak środków finansowych na przeprowadzenie odpowiedniej do rangi wydziału kampanii reklamowej promującej wydział w mediach, szczególnie w Internecie.
- Brak funduszy na remonty i modernizację istniejącej bazy lokalowej, sprzętowej i infrastruktury Wydziału.
- Brak środków finansowych na dostosowanie budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wydział Rzeźby:

- Dwustopniowość studiów, co – zdaniem wydziałowego Zespołu – ma wpływ na obniżenie jakości kształcenia na wydziale.
- Konflikt dotyczący siatki godzin przedmiotów kierunkowych i przedmiotów teoretycznych oferowanych przez WZKW.
- Brak możliwości realizacji na wydziale postępowań habilitacyjnych.
- Spodziewane trudności organizacyjne przy przeprowadzce do budynku przy ul. Spokojnej.
- Niedostateczne finansowanie rzeźby, jako kierunku materiałochłonnego, z budżetu uczelni.

Wydział Scenografii:

- Konieczność prowadzenia zajęć dydaktycznych w budynku do tego celu nie przystosowanym (rozrzucenie pracowni po całym budynku co powoduje dezintegrację w obrębie wydziału a część pomieszczeń nie spełnia wymagań stawianych pracownikom plastycznym).
- Brak możliwości eksponowania prac studentów w obrębie przestrzeni wydziału.

- Brak przewodowości, co powoduje niemożność uzupełnienia kadry dydaktycznej i przeprowadzanie doktoratów i habilitacji w dziedzinie scenografii.
- Brak możliwości etatowego zatrudnienia, z powodów finansowych, wybitnych specjalistów i artystów.
- Braki sprzętowe uniemożliwiające rozbudowę oferty dydaktycznej i programowej (scenografia wirtualna, technologie filmowe, obrazowanie trójwymiarowe).
- Tandetne, niefunkcjonalne i brzydkie umeblowanie pomieszczeń wydziału.

Wydział Sztuki Mediów:

- Niedostateczny dostęp – z powodów finansowych – do współczesnych produktów technologicznych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania wydziału, którego praca oparta jest w znacznej mierze na wdrażaniu jak najbardziej nowoczesnych środków obrazowania plastycznego.
- Nieuregulowana sytuacja prawna na linii wydział – Centralna Komisja Tytułów i Stopni Naukowych co wpływa na niemożność wprowadzenia działań naprawczych.

Wydział Wzornictwa:

- Mała powierzchnia dydaktyczna i warsztatowa co utrudnia rozwój organizacyjny wydziału oraz dostosowanie oferty dydaktycznej do potrzeb wynikających z rozwoju gospodarczego i technologicznego.
- Zbyt mała liczba pracowników dydaktycznych, administracyjnych i zajmujących się kontaktami zewnętrznymi wydziału.
- Brak systemu „wirtualny dziekanat”.
- Brak dofinansowania ze strony Uczelni na dydaktykę i bieżące remonty.

Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną:

- Zbyt mała liczba samodzielnych pracowników naukowych.
- Zbyt niska aktywność badawcza pracowników naukowych.
- Zbyt mała liczba publikacji w międzynarodowych, punktowanych periodykach naukowych.
- Zbyt duże obciążenie kadry dydaktycznej.



Najsłabsze i najmocniejsze strony wydziałów

b. Najmocniejsze strony wydziałów.

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od wydziałów w sprawozdaniach:

Wydział Architektury Wnętrz:

- Doświadczona kadra dydaktyczna.
- Autorski program kształcenia.
- Współpraca z szeregiem uczelni polskich i zagranicznych.
- Posiadane zaplecze warsztatowo-laboratoryjne.
- Jedyna publiczna szkoła na terenie województwa kształcąca architektów wnętrz.

Wydział Grafiki:

- Marka i tradycja wydziału w kraju i za granicą.
- Szeroka i ciągle wzbogacana oferta programowo-dydaktyczna (planowane uruchomienie od roku akademickiego 2015/2016 studiów niestacjonarnych w trybie zaocznym).
- Bardzo duży odsetek pedagogów będących jednocześnie czynnymi projektantami i artystami.
- Dobrze zorganizowany i dostosowany do współczesności program studiów.
- Bardzo dobra baza dydaktyczna zapewniająca edukację artystyczną na najwyższym poziomie.
- Wyśmienity potencjał naukowo-dydaktyczny lokujący wydział na najwyższej pozycji w kryterium II (potencjał naukowy) w ostatniej ankiecie parametrycznej.
- Systematyczne uruchamianie nowych zajęć specjalistycznych.
- Dobra baza warsztatowo-laboratoryjna.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

- Kategoria A+ w ocenie parametrycznej.
- Pozytywna ocena Państwowej Komisji Akredytacyjnej.
- Pozyskanie nowych projektów badawczych głównie przez młodszych pracowników naukowo-dydaktycznych.
- Wzrost liczby samodzielnych pracowników naukowych.
- Wprowadzana stopniowo korekta programu nauczania i systemu jakości kształcenia zapewniających większy wybór zagadnień zwłaszcza

konserwatorskich dla studentów.

- Aktywność wydziału na międzynarodowym i krajowym forum konferencyjnym dotyczącym problematyki konserwatorskiej oraz szkolnictwa konserwatorskiego.
- Udział pracowników i studentów w konferencji ENCoRE.
- Dobrze układająca się współpraca przedstawicieli społeczności studenckiej z władzami wydziału.
- Zwiększenie aktywności wydawniczej – planowana jest wydziałowa zbiorowa publikacja naukowa w języku angielskim.
- Rosnąca ilość pracowników biorących udział w konferencjach międzynarodowych.
- Aktywne uczestnictwo w organizacjach międzynarodowych konserwatorskich INCA, ENCoRE.

Wydział Malarstwa:

- Pomyślne funkcjonowanie studiów doktoranckich na Wydziale Malarstwa poszerzających znacznie ofertę dydaktyczną i naukową.
- Kontynuacja działalności Pracowni Gościnniej (Piotr Welk z Wydziału Grafiki) na terenie wydziału.
- W konsekwencji udanej próby wprowadzenia tej problematyki na wydział i zainteresowania studentów została powołana pracownia projektowania komputerowego dla studentów II roku studiów.
- Udało się zachować wysoki poziom kompetencji, i umiejętności oraz wysoki poziom artystyczny kadry naukowej.
- Systematycznie prowadzone i konsekwentnie realizowane badania naukowe w ramach działalności statutowej wydziału.
- Stałe podnoszenie kwalifikacji kadry naukowej wyrażające się w przeprowadzonych przewodach doktorskich, habilitacyjnych i profesorskich.
- Wydział realizował badania naukowe służące rozwojowi młodych naukowców.
- Pomimo występujących braków środków finansowych na promocję wydziału, remonty i niedobory lokalowe udaje się utrzymać wysoki poziom jakości kształcenia.



Najsłabsze i najmocniejsze strony wydziałów

Wydział Rzeźby:

- Tradycja wydziału oraz doświadczeni pedagodzy.
- Zaplecze warsztatowe większości pracowni.

Wydział Scenografii:

- Wysoce wyspecjalizowana kadra dydaktyczna.
- Kształcenie teoretyczno-historyczne w dziedzinie teatru i filmu.

Wydział Sztuki Mediów:

- Różnorodność proponowanych na wydziale rozwiązań programowych, które dają absolwentom możliwość indywidualnego rozwoju w trakcie studiów oraz zwiększają szansę na znalezienie zatrudnienia po ich zakończeniu.
- Znakomita kadra dydaktyczna.

Wydział Wzornictwa:

- Cykl dydaktyczny dostosowany do zmieniających się potrzeb i rynku.
- Dobra współpraca z podmiotami zewnętrznymi w formule konkursów, sympozjów, warsztatów, plenerów, wystaw.
- Wysoka ocena pracy dydaktycznej potwierdzona nagrodą Red Dot w 2013 r. (13 miejsce).
- Wyznaczenie wydziału do uczestnictwa w wystawie Greenhouse w Sztokholmie jako jedyny wydział z Polski.
- Precyzyjna semestralna ocena wszystkich pracowników i studentów.
- Wysoka jakość kształcenia, co pokazuje coroczny, wysoki nabór na studia magisterskie.
- Kadra dydaktyczna (uznani twórcy i projektanci).
- Współpraca z wydziałami o podobnej charakterystyce na terenie Polski i za granicą.
- Liczne inicjatywy tworzące i mocujące świadomość decydentów w obrębie wizerunkowym wydziału i Uczelni.
- Udział pracowników wydziału w tworzeniu zapisów pakietu Innowacyjna Gospodarka 2014-2020.
- Wydział w roku 2014 uzyskał przewodowość II stopnia.

Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną:

- Ciągłe podnoszenie kwalifikacji kadry dydaktycznej (3 uzyskane stopnie naukowe doktora, 1 uzyskany stopień doktora habilitowanego).

- Międzynarodowa mobilność kadry dydaktycznej.
- Liczne uczestnictwo w konferencjach i sympozjach.

2. Planowane zmiany niepożądanych zjawisk (jeśli istnieją).

W sprawozdaniach z większości wydziałów pojawia się konieczność natychmiastowego stworzenia „wirtualnych dziekanatów”. Jest to o tyle istotne, że tego rodzaju system w znakomity sposób ułatwia funkcjonowanie, nie tylko w obrębie dziekanatów, lecz także w obrębie całej uczelni. System ten nie polega jedynie na gromadzeniu dokumentów w formie elektronicznej, co ma i tak miejsce już dzisiaj. Jest to zintegrowany, wirtualny obszar do którego trafiają wszystkie sprawy organizacyjne dotyczące studentów, wykładowców, dziekanatów i pozostałych jednostek uczelni. Jak najszybsze wprowadzenie tego rodzaju, sprawnie działającego systemu, rekomendujemy jako rzecz niezbędną. Od początku roku akademickiego 2015/2016 wprowadzenie systemu, (finansowanego z wypracowanych przez wydział środków) na poziomie własnego dziekanatu, planuje Wydział Grafiki.

W sprawozdaniach dużo miejsca – w przypadku naprawy niepożądanych zjawisk – zajmują sprawy kadrowe i remontowe. Wydziały, wskazując na braki w zatrudnieniu, chcą jak najszybciej te sprawy uregulować. Podobnie, dotyczy to modernizacji i remontów pracowni i siedzib wydziałów. Jest rzeczą oczywistą, że wymaga to współdziałania uczelni jako całości i, przy wiadomych trudnościach w tym obszarze, wskazane jest systematyczne realizowanie rzeczywistych potrzeb poszczególnych jednostek.

Sprawozdania zawierają też informacje dotyczące spraw programowych oraz informacje dotyczące zapewnienia jakości kształcenia. W większości przypadków wskazywane są drobne korekty programowe. W dwóch przypadkach wydziały wskazują jako konieczność jak najszybsze przejście z trybu studiów dwustopniowych na tryb jednolitych studiów magisterskich. Zdaniem tych wydziałów pozwoli to na uregulowanie spraw programowych i organizacyjnych. Wskazywana jest też nieodzowność podjęcia prac nad uzyskaniem przez wydziały pełnych przewodowości. Brak przewodowości, lub też jej ograniczony wymiar, są zaległościami z lat poprzednich, a cykl jej przywracania jest procesem czasochłonnym. Tym niemniej rekomendujemy władzom Uczelni zapewnienie jednostkom jak największej pomocy w tej kwestii. Pozostają jeszcze

Najsłabsze i najmocniejsze strony wydziałów

nieuregulowane sprawy na linii: jeden z wydziałów – CK ds. SiT. Jest rzeczą oczywistą, że jak najszybsze zakończenie tej sprawy jest, dla dobra Akademii, jak najbardziej niezbędne.

W sprawozdaniach wielokrotnie pojawia się też wątek intensyfikacji zintegrowanych działań promocyjnych Uczelni. Dotyczy to zarówno działań mających związek z promocją Akademii jako nowoczesnej jednostki edukacyjnej i artystycznej, ale też w tym miejscu nie można zapominać o zdynamizowaniu działań mających na celu zachęcenie młodzieży do zdawania właśnie na naszą Uczelnię. O palącej potrzebie tego rodzaju działań świadczy zmniejszający się z roku na rok nabór kandydatów na pierwszy rok studiów i wprowadzenie – na niektórych wydziałach – drugiego terminu rekrutacji. Zdajemy sobie sprawę z faktu, że działania promocyjne nie są tu podstawą do sukcesu. Sprawa ta wymaga jak najszybciej podjęcia na ten temat głębokiej dyskusji i wypracowania środków, które tego rodzaju tendencjom mogłyby zaradzić.

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie dotyczące planowanych zmian niepożądanych zjawisk:

Wydział Architektury Wnętrz:

- Rozszerzenie współpracy z ośrodkami z Polski i z zagranicy w obrębie kierunku.
- Wydanie wydziałowego biuletynu prezentującego dokonania pracowni kierunkowych.
- Wzmocnienie działań promujących wydział – pozyskanie na ten cel środków finansowych od uczelni.

Wydział Grafiki:

- Uruchomienie od początku roku akademickiego 2015/2016 finansowanego ze środków własnych „wirtualnego dziekanatu”.
- Dostosowanie w własnych środkach infrastruktury budynku do potrzeb osób z ograniczoną sprawnością ruchową (windy i podjazdy).
- Rozwiązanie wieloletniego problemu z ubogą ofertą praktyk studenckich na wydziale.
- Uporządkowanie spraw organizacyjnych na wydziale – przegłosowanie uporządkowanej struktury przez Radę Wydziału i Senat ASP w Warszawie.
- Aktywizacja – poprzez specjalnie dedykowane programy – pedagogów

wydziału do aktywniejszego uczestnictwa w programach wymiany międzynarodowej.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

- Dalsza korekta program nauczania zapewniająca studentom większy wybór przedmiotów fakultatywnych i większą współpracę pomiędzy katedrami.
- Rozpoczęcie prac nad programem studiów doktoranckich.
- Poprawki do regulaminu przyjęć na I rok studiów – zmiana proporcji punktacji pomiędzy częścią praktyczną a teoretyczną egzaminu wstępnego.

Wydział Malarstwa:

- Brak pełnej obsady asystentów w pięciu pracowniach – istnieją przypadki, w których asystenci pracują w dwóch różnych pracowniach przez co ich obciążenie godzinowe jest dwukrotnie wyższe.
- Wydział planuje przeprowadzić powiększenie przestrzeni pracowni Technologii i Technik Malarstwa Ściennego oraz Technologii i Technik Malarstwa Sztalugowego.

Wydział Rzeźby:

- Wprowadzenie jednolitych studiów magisterskich (uchwała Rady Wydziału z dn. 23.01.2015 r.).
- Wszczęcie procedury przywracającej wydziałowi pełną przewodowość.
- Wprowadzenie – na wniosek studentów – komisyjnych przeglądów dla II roku studiów licencjackich i I roku studiów magisterskich.
- Poszukiwanie środków na finansowanie bieżących potrzeb materiałowych wydziału.

Wydział Scenografii:

- Rozwój Katedry Reżyserii Światła i Technik Komputerowych (Greenbox, scenografia wirtualna, montaż cyfrowy, komputerowe wspomaganie projektowania scenografii i światła, techniki fotograficzne).
- Rozwój Katedry Kostiumu Teatralnego i Filmowego (kreacja kostiumu, kostiumologia i historia ubioru, techniki realizacyjne kostiumu, zmiany organizacyjne).
- Organizacja warsztatów (pracowni mistrzowskich).
- Wprowadzenie w strukturę wydziału nowych przedmiotów: Projektowanie przestrzeni instalacyjnych i scenografii wystawienniczej

Pozostałe uwagi dotyczące jakości kształcenia

i muzealnej – scenograficzne kształtowanie multimediiów, Projektowanie scenografii wirtualnych i gier komputerowych, Reżyseria światła.

- Reorganizacja biblioteki.
- Wprowadzenie anglojęzycznej ścieżki nauczania.

Wydział Sztuki Mediów:

- Nawiązanie szerszej współpracy z jednostkami oferującymi wsparcie techniczne i technologiczne np. z Wydziałem Mechatroniki PW.
- Pozytywne zakończenie spraw merytorycznych na linii wydział – Centralna Komisja Tytułów i Stopni Naukowych
- Wdrożenie i sfinansowanie przez uczelnię systemu „wirtualny dziekanat”.

Wydział Wzornictwa:

- Próba pozyskania dotacji unijnej na remont budynku przy ul. Myśliwieckiej 8 w ramach programu Zabezpieczenie termiczne budynków szkolnictwa wyższego znajdującego się pod ochroną konserwatorską na terenie m. st. Warszawy.

Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną:

- Konieczność wspierania karier dydaktycznych przez starszych pracowników naukowych.
- Konieczność zatrudnienia nowych pracowników naukowych.
- Konieczność nawiązania kontaktów z uczelniami zagranicznymi w ramach programów Erasmus.
- Konieczność uruchomienia strony internetowej wydziału.

I. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Jedną z ostatnich części Raportu są indywidualne uwagi wydziałów dotyczące jakości kształcenia. W tym przypadku wydziałowe komisje mogły w tym miejscu zamieścić wszystkie swoje wnioski i postulaty zwracające uwagę na zagadnienia, które nie znalazły się we wzorach sprawozdań. Jak widać poniżej, zakres poruszanych zagadnień jest bardzo szeroki. Dotyczy zarówno propozycji zmian programowych, dydaktycznych ale też i wskazuje – jak to ma miejsce w pozostałych punktach sprawozdań – na nieodzowność rozwiązania spraw związanych z finansowaniem wydziałów. Ciekawą inicjatywą jednego z wydziałów wydaje się wskazanie na przeniesienie niniejszej sprawozdawczości

w obszar wirtualny. Wymaga to oczywiście rozwiązania systemowego, lecz mając na uwadze fakt, że z roku na rok podwaja się liczba wymaganych od wydziałów sprawozdań, ankiet, itp. dokumentów, usprawnienie pracy w tej materii byłoby bardzo wskazane.

Poniżej zamieszczamy szczegółowe opinie otrzymane od wydziałów w sprawozdaniach:

Wydział Architektury Wnętrz:

- Powołanie Wydziałowego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia, którego funkcje do tej pory spełniała Rada Programowa.
- Na podstawie analizy realizacji efektów kształcenia podjęto prace nad zmianami w planach studiów i programie nauczania.
- Na podstawie kontaktów z absolwentami wydział zgłasza konieczność powołania międzywydziałowej jednostki śledzącej losy absolwentów, co pomogłoby w dalszej pracy nad jakością kształcenia.

Wydział Grafiki:

- Rozważenie możliwości uproszczenia rocznego sprawozdania, a najlepiej rozpoczęcie prac umożliwiających wprowadzenie elektronicznego systemu zbierania danych z poszczególnych jednostek, co niewątpliwie skutkuje znalezieniem ogólnych, spójnych dla całej uczelni, rozwiązań.

Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki:

- Zwiększenie liczby hospitacji na prowadzonych na wydziale zajęciach.
- Propozycje zmian w dotychczasowej formie ankiety ewaluacyjnej oceniająca pracowników przez studentów – dotychczasowa ankieta nie spełnia swojej funkcji.

Wydział Malarstwa:

- Zapewnienie stałego kontaktu studentów i dydaktyków z najważniejszymi dziełami malarstwa europejskiego i światowego.
- Uczelnia powinna zapewniać możliwości i środki na realizację wyjazdów naukowych do najważniejszych muzeów w kraju i za granicą w celu bezpośredniego poznania najwybitniejszych dzieł sztuki, szczególnie malarstwa.

Wydział Rzeźby:

- Polepszenie warunków studiowania – optymalizacja programu nauczania pod kątem jego jakości.

Podsumowanie

Wydział Scenografii:

- Brak możliwości zatrudnienia pedagogów reprezentujących potrzebne wydziałowi dyscypliny.
- Konieczność reorganizacji i stworzenie nowoczesnej biblioteki.
- Brak możliwości zatrudnienia etatowego dla asystentów co skutkuje brakiem możliwości awansu naukowego dla młodej kadry.

Wydział Sztuki Mediów:

- U uruchomienie systemu „wirtualny dziekanat” wskazywane jest jako absolutna konieczność.
- Konieczność powołania akademickiego biura wspomagania karier absolwentów.

Wydział Wzornictwa:

- Zwiększenie środków na finansowanie dydaktyki, powiększenie zatrudnienia, bazę sprzętową i lokalową.

Wydział Zarządzania Kulturą Wizualną:

- Dalsze prace nad kultywowaniem wydziałowego systemu jakości kształcenia.
- Poszerzenie współpracy pomiędzy dydaktykami, studentami i pionem organizacyjnym wydziału.
- Umożliwienie efektywnej komunikacji pomiędzy poszczególnymi katedrami.
- Inwestowanie w ustawiczne kształcenie i rozwój kadry naukowej.
- Organizacja, co najmniej 2 razy w miesiącu, wewnętrznych seminariów.

J. PODSUMOWANIE RAPORTU

Raport samooceny jakości kształcenia w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie w roku akademickim 2013/2014 jest analizą i zarazem podsumowaniem wydziałowych sprawozdań dotyczących wszelkich możliwych aspektów związanych z zapewnieniem na Uczelni wysokiej jakości kształcenia. Zdajemy sobie sprawę z tego, że sam proces utrzymania wysokich standardów kształcenia jest organizmem niezwykle złożonym. Nie mamy też złudzeń – cykliczne raportowanie do JM Rektora jest tylko niewielkim fragmentem funkcjonującego systemu, mającego na celu zapewnienie jakości kształcenia na odpowiednim poziomie.

Praca Uczelni jest też uwarunkowana sytuacją gospodarczą i polityczną w kraju. Finansowanie szkolnictwa wyższego też pozostawia wiele do życzenia. Wszystko to są to czynniki zewnętrzne – niezależne od nas – mające oczywisty wpływ na pracę Akademii. Jest więc rzeczą oczywistą, że niniejszy Raport w wielu kwestiach jedynie wskazuje na największe bolączki Uczelni, lecz z powyżej wymienionych powodów jego podsumowanie nie może, i nie powinno, zawierać jasnej odpowiedzi na szereg dręczących społeczność akademicką pytań. Zaskakująca – z jednej strony – a oczywista z drugiej, jest dla nas powtarzalność wielu zjawisk, które znalazły się w podsumowaniu Raportu za rok akademicki 2012/2013. Jest rzeczą oczywistą, że wielu problemów nie da się rozwiązać z roku na rok, ale istnieją takie obszary, które nie wymagają dużych nakładów finansowych a ich aktywacja lub modernizacja w znaczący sposób ułatwiłyby pracę wszystkim jednostkom Uczelni (np. „wirtualne dziekanaty”). Tym niemniej sądzimy, że dokument ten da JM Rektorowi, Senatowi ASP w Warszawie i Radom poszczególnych jednostek w miarę spójny obraz naszej Uczelni jako całości, i pomoże wszystkim zainteresowanym budować – w miarę ich możliwości – właściwe wzorce dotyczące wysokiej jakości kształcenia na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie.

1. Wnioski końcowe podsumowujące sprawozdania pod kątem ich funkcjonalności.

- konieczne jest dalsze uświadamianie społeczności akademickiej znaczenia realnego – opartego na tradycji, doświadczeniu, rozmowach z samorządem studentów – wdrażania systemu jakości kształcenia,
- należy ponownie zwrócić uwagę na zaangażowanie w pracę wszystkich jednostek Uczelni – część sprawozdań, jak w roku ubiegłym, charakteryzuje się dużą starannością opracowania, część natomiast potraktowana jest zbyt pobieżnie ograniczając się jedynie do lakonicznych sformułowań,
- wskazane są dalsze prace nad udoskonaleniem wzoru sprawozdania,
- należy zintensyfikować prace ustalające reguły przyznawania punktów ECTS przyznawanych za uczestnictwo w zajęciach teoretycznych na wszystkich wydziałach,



Podsumowanie

- przy ocenie aktywności artystycznej pedagogów i studentów sugerowane jest wprowadzenie oceny dzieła i miejsca prezentacji,
- wskazywana jest konieczność przeorganizowania studenckiej ankiety ewaluacyjnej – propozycja wglądu do ankiet jedynie przez kierowników jednostek i ew. bezstronnej, uczelnianej komisji.
- należy podjąć prace nad organizacją elektronicznych form sprawozdawczości, co w znaczący sposób przyspieszy i ułatwi zbieranie i przepływ informacji,
- wydziały powinny rejestrować wszystkie nieprawidłowe zjawiska dotyczące jakości kształcenia i na bieżąco usprawniać działanie całego systemu w kontakcie z Uczelnianym Zespołem ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.

2. Zalecenia Uczelnianego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia.

Po przeanalizowaniu otrzymanych sprawozdań, oraz po zasięgnięciu opinii przedstawicieli Samorządu Studentów i Samorządu Studiów Doktoranckich, UZOJK zaleca władzom poszczególnych wydziałów:

- podjęcie działań zmierzających do aktywizacji studentów w ocenie pracowników dydaktycznych (ankieta studencka) – jest to obszar, którym jak najszybciej powinien zająć się samorząd studentów Uczelni;
- poszerzenie obszaru wzajemnych kontaktów pomiędzy władzami wydziałów a samorządem studenckim, szczególnie w sprawach dotyczących programów nauczania i kształcenia;
- dokonywanie okresowej oceny kadry dydaktycznej w myśl zapisu w Statucie Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie – sprawozdania wskazują w większości na niezrozumienie zapisu tej kwestii w Statucie ASP w Warszawie;
- częstsze hospitacje zajęć dydaktycznych;
- zaktywizowanie pedagogów do aktywniejszego uczestnictwa w programach wymiany międzynarodowej;
- rozważenie potrzeby uruchomienia na wydziałach studiów podyplomowych lub innych form kształcenia ustawicznego;
- uregulowanie nieuporządkowanych spraw z organami kontrolującymi Uczelnię;

- podjęcie prac nad wdrożeniem pełnej przewodowości (tam, gdzie taka konieczność istnieje);
- zadbanie o zwiększenie dyscypliny studiowania wśród studentów;
- zaktywizowanie działań mających na celu zwiększenie naboru w kolejnych latach (konieczne jest tu wsparcie władz Uczelni).

3. Ponadto UZOJK rekomenduje władzom Uczelni zajęcie stanowiska w takich sprawach jak:

- natychmiastowa organizacja wirtualnych dziekanatów – Akademia jest prawdopodobnie jedyną uczelnią w Warszawie gdzie ten system nie został wdrożony;
- natychmiastowe zakończenie prac nad stroną internetową Uczelni;
- przeprowadzenie analizy infrastruktury Uczelni ukierunkowanej na potrzeby studentów niepełnosprawnych;
- pomoc dla wydziałów w pozyskiwaniu grantów zewnętrznych na prowadzenie działalności naukowej i artystycznej;
- śledzenie ścieżki kariery zawodowej absolwenta;
- pomoc dla wydziałów w pozyskiwaniu nowych technologii (e-learning) w celu usprawnienia procesu dydaktycznego;
- rozważenie wprowadzenia dynamiczniejszych form finansowania dotyczących bazy lokalowo-sprzętowej na poszczególnych wydziałach,
- rozważenie możliwości uruchomienia dodatkowych środków finansowych na realizację prac dyplomowych i na promocję wydziałów.
- zwrócenie uwagi na postulaty wydziałów dotyczące infrastruktury i mienia Uczelni – wydziały nie są w stanie same podołać wyzwaniom remontowym i sprzętowym (także w obrębie oddanych niedawno do użytku nowych budynków).
- monitorowanie działań Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego przy konstruowaniu ankiety parametrycznej, która powinna być dostosowana do specyfiki szkolnictwa artystycznego.



Podsumowanie

4. Wykaz załączników do Raportu:

Wnioski z analizy SWOT – odniesienie do Raportu samooceny jakości kształcenia w ASP w Warszawie za rok akademicki 2012/2013:

- Odniesienie do Raportu... z Wydziału Grafiki ASP w Warszawie złożone w dniu 19 stycznia 2015 r.
- Odniesienie do Raportu... z Wydziału Wzornictwa ASP w Warszawie złożone w dniu 20 stycznia 2015 r.
- Odniesienie do Raportu... z Wydziału Sztuki Mediów ASP w Warszawie złożone w dniu 02 lutego 2015 r.
- Odniesienie do Raportu... z Wydziału Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki ASP w Warszawie złożone w dniu 09 lutego 2015 r..
- Odniesienie do Raportu... z Wydziału Zarządzania Kulturą Wizualną ASP w Warszawie złożone w dniu 27 lutego 2015 r.
- Odniesienie do Raportu... z Wydziału Scenografii ASP w Warszawie złożone w dniu 05 marca 2015 r.
- Podsumowanie wydziałowych Odniesień do raportu... złożone przez pełnomocnika ds. jakości kształcenia – dr. hab. Jacka Staszewskiego, prof. ASP w dniu 02.03.2015 r.
- Uzupełnienie w/w podsumowania o wnioski z wydziału scenografii do Odniesień do raportu... złożone przez pełnomocnika ds. jakości kształcenia – dr. hab. Jacka Staszewskiego w dniu 06.03.2015 r.

Raport samooceny jakości kształcenia oraz Raport kierownika jednostki z realizacji efektów kształcenia w ASP w Warszawie za rok akademicki 2013/2014:

- Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014,
- Sprawozdanie kierownika jednostki z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2013/2014 z Wydziału Scenografii złożone w dniu 23.02.2015 r.
- Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014,
- Sprawozdanie kierownika jednostki z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2013/2014 z Wydziału Architektury Wnętrz złożone w dniu 25.02.2015 r.
- Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014,
- Sprawozdanie kierownika jednostki z oceny realizacji zakładanych

efektów kształcenia za rok akademicki 2013/2014 z Wydziału Zarządzania Kulturą Wizualną złożone w dniu 25.02.2015 r. (bez sprawozdania z realizacji badań).

- Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014,
- Sprawozdanie kierownika jednostki z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2013/2014 z Wydziału Wzornictwa złożone w dniu 25.02.2015 r.
- Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014,
- Sprawozdanie kierownika jednostki z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2013/2014 z Wydziału Rzeźby złożone w dniu 02.03.2015 r.
- Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014,
- Sprawozdanie kierownika jednostki z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2013/2014 z Wydziału Sztuki Mediów złożone w dniu 02.03.2015 r.
- Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014,
- Sprawozdanie kierownika jednostki z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2013/2014 z Wydziału Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki złożone w dniu 16.03.2015 r.
- Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014,
- Sprawozdanie kierownika jednostki z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2013/14 z Wydziału Grafiki złożone w dniu 18.03.2015 r.
- Sprawozdanie z oceny własnej wydziału za rok akademicki 2013/2014,
- Sprawozdanie kierownika jednostki z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia za rok akademicki 2013/14 z Wydziału Malarstwa złożone w dniu 19.03.2015 r.

Uzupełnienia do Raportu samooceny jakości kształcenia w ASP w Warszawie za rok akademicki 2013/2014:

- Uzupełnienie z Wydziału Scenografii z dnia 06 marca 2015 r.
- Uzupełnienie z Wydziału Wzornictwa z dnia 16 marca 2015 r.
- Uzupełnienie z Wydziału Architektury Wnętrz z dnia 17 marca 2015 oraz 23 marca 2015 r.
- Uzupełnienie z Wydziału Zarządzania Kulturą Wizualną z dnia 17 marca 2015 r.



Podsumowanie

- Uzupelnienie z Wydziału Sztuki Mediów z dnia 27 marca 2015 r.
- Uzupelnienie z Wydziału Rzeźby z dnia 30 marca 2015 r.

Sprawozdania samorządów studentów:

- Opinia Samorządu Studentów z Wydziału Rzeźby do Raportu... za rok akademicki 2013/2014 złożona w dniu 09 kwietnia 2015 r.
- Opinia Samorządu Studentów z Wydziału Sztuki Mediów do Raportu... za rok akademicki 2013/2014 złożona w dniu 10 kwietnia 2015 r.
- Opinia Samorządu Studentów z Wydziału Grafiki do Raportu... za rok akademicki 2013/2014 złożona w dniu 09 kwietnia 2015 r.
- Opinia Samorządu Studentów z Wydziału Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki do Raportu... za rok akademicki 2013/2014 złożona w dniu 10 kwietnia 2015 r.
- Opinia Samorządu Studentów z Wydziału Architektury Wnętrz do Raportu... za rok akademicki 2013/2014 złożona w dniu 10 kwietnia 2015 r.
- Opinia Samorządu Studentów z Wydziału Wzornictwa do Raportu... za rok akademicki 2013/2014 złożona w dniu 10 kwietnia 2015 r.
- Opinia Samorządu Studentów z Wydziału Malarstwa do Raportu... za rok akademicki 2013/2014 złożona w dniu 13 kwietnia 2015 r.;
- Opinia Samorządu Studentów z Wydziału Scenografii do Raportu... za rok akademicki 2013/2014 złożona w dniu 11 maja 2015 r. (po terminie wyznaczonym na 08 kwietnia br.)
- Opinia Rady Samorządu Studenckiego ASP w Warszawie do Raportu... za rok akademicki 2013/2014 złożona w dniu 20 maja 2015 r.

Studia doktoranckie.

- Raport... za rok akademicki 2013/2014 z Wydziału Malarstwa złożony przez kierownika studiów doktoranckich w dniu 12 listopada 2014 r.
- Raportu... za rok akademicki 2013/2014 z Wydziału Grafiki złożony przez kierownika studiów doktoranckich w dniu 23 marca 2015 r.
- Raportu... za rok akademicki 2013/2014 z Wydziału Sztuki Mediów złożony przez kierownika studiów doktoranckich przesłane bezpośrednio do dr hab. Jacka Staszewskiego, prof. ASP (w Rektoracie pojawiło się 1 kwietnia 2015 r.).
- Podsumowanie sprawozdań dotyczących studiów doktoranckich wraz

z prośbą o uzupełnienia. Podsumowanie przygotowane przez pełnomocnika ds. jakości kształcenia dr hab. Jacka Staszewskiego, prof. ASP.;

- Skróty ze Sprawozdania z oceny własnej wydziału – studia doktoranckie przygotowany przez dr hab. Jacka Staszewskiego, prof. ASP i przesłany do zaopiniowania przez doktorantów;
- Opinia Samorządu Doktorantów z Wydziału Sztuki Mediów do Raportu... za rok akademicki 2013/2014 złożona w dniu 15 maja 2015 r.
- Opinia Samorządu Doktorantów z Wydziału Malarstwa do Raportu... za rok akademicki 2013/2014 złożona w dniu 21 maja 2015 r.
- Opinia Samorządu Doktorantów z Wydziału Grafiki do Raportu... za rok akademicki 2013/2014 została przekazana bezpośrednio dr hab. Jackowi Staszewskiemu, prof. ASP w dniu 10 czerwca 2015 r.

Analiza SWOT dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich

Pozytywne

- Znakomita i doświadczona kadra dydaktyczna składająca się z pedagogów o różnych specjalnościach.
- Międzynarodowa mobilność – w zakresie indywidualnym – kadry dydaktycznej.
- Wysoka aktywność twórcza i naukowa studentów.
- Wysoki poziom edukacji w obrębie kształcenia kierunkowego.
- Działalność studenckich kół naukowych.
- Spójny system oceny studentów.
- Wysoki udział w strukturze zatrudnienia dydaktyków posiadających stopnie naukowe.
- Tworzenie nowych rodzajów oferty edukacyjnej.
- Funkcjonujące na trzech wydziałach studia trzeciego stopnia.
- Pojawiające się nowe projekty badawcze.

Negatywne

- Niedostateczny dostęp do nowoczesnych materiałów i technologii.
- Problemy warsztatowe na kilku wydziałach wynikające z niedostatecznego ich finansowania.
- Niska międzynarodowa mobilność – w zakresie wymiany zorganizowanej – kadry dydaktycznej.
- Zbyt mała liczba publikacji w punktowanych periodykach naukowych.
- Brak ofert studiów podyplomowych.
- Brak w pełni funkcjonującej strony internetowej uczelni.
- Pojawienie się procesu dezintegracji uczelni wywołane rosnącą autonomią i zróżnicowanymi strategiami rozwoju poszczególnych wydziałów.
- Wskazywane niedostatki we wspieraniu przez Uczelnię organizacji grantów zewnętrznych.
- Brak pełnej przewodowości na kilku wydziałach.
- Brak funduszy na realizację prac dyplomowych i promocje wydziałów.
- Brak uczestnictwa studentów w kształtowaniu programu studiów.
- Spadająca dyscyplina pracy studentów.
- Brak elektronicznego systemu obsługi studentów.
- Zróżnicowany poziom kandydatów na studia niestacjonarne i doktoranckie.
- Istniejące problemy lokalowe na większości wydziałów.
- Nieistniejąca strona internetowa z prawdziwego zdarzenia.
- Niskie wynagrodzenia pracowników, brak możliwości motywowania finansowego pracowników.

Analiza SWOT dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich

Szanse

- Kształcenie dobrze wykształconej elity zawodowej i intelektualnej.
- Pogłębiająca się współpraca z innymi uczelniami w kraju i za granicą.
- Szereg nowych inwestycji rozwijających strukturę uczelni.
- Uczestnictwo – w zakresie indywidualnym – w konferencjach i sympozjach międzynarodowych kadry dydaktycznej.
- Indywidualne programy nauczania dla kierunków odróżniające je od innych uczelni artystycznych w Polsce.
- Rozwój współpracy z instytucjami i placówkami samorządowymi, kulturalnymi i naukowymi.
- Rozwój i wspieranie międzynarodowych programów badawczych oferowanych przez poszczególne jednostki.
- Szybkie wchodzenie absolwentów na rynek pracy.
- Znaczny udział pracowników Uczelni w zespołach konkursowych i eksperckich.
- Udział dydaktyków i studentów w krajowych i międzynarodowych wystawach, festiwalach, konferencjach i projektach artystycznych.
- Zabezpieczenie i prawidłowe wykorzystanie środków unijnych.
- Brak współpracy z podmiotami zewnętrznymi aktywizującymi studentów i pedagogów.

Zagrożenia

- Niepewność stanu prawnego jednego z wydziałów.
- Niskie uczestnictwo – w zakresie wymiany zorganizowanej – w konferencjach i sympozjach międzynarodowych kadry dydaktycznej.
- Niedoskonały, ministerialny system oceniający uczelnie artystyczne zgodnie z ich specyfiką.
- Zmieniające się ciągle i wzajemnie wykluczające się przepisy dotyczące szkolnictwa wyższego.
- Niż demograficzny powodujący konieczność przeprowadzania na kilku wydziałach tzw. drugiego naboru co skutkować może spadkiem jakości kształcenia.
- Niż demograficzny powodujący ciągłe zmniejszanie się liczby kandydatów na studia co zagraża funkcjonowaniu i istnieniu niektórych jednostek.
- Zbyt niskie wynagrodzenia dla kadry dydaktycznej powodujące konieczność zatrudniania się w dodatkowych miejscach pracy co może mieć wpływ na poziom jakości kształcenia.
- Brak transparentności w zasadach finansowania uczelni wyższych.
- Zbyt niskie nakłady na naukę w Polsce spowodowane uwarunkowaniami socjalnymi i politycznymi.
- Niewystarczające przygotowanie do pozyskiwania międzynarodowych grantów artystycznych i badawczych.
- Brak rzeczywistego rynku pracy dla absolwentów uczelni.
- Niedofinansowanie lokalowo-sprzętowe.
- Brak szeroko rozwiniętej infrastruktury przeznaczonej do obsługi studentów niepełnosprawnych.
- Organizacja i zakres niektórych praktyk studenckich opartych na współpracy z partnerami zewnętrznymi.
- Nieprzystawalność form parametryzacji uczelni wyższych do specyfiki szkolnictwa artystycznego.

Analiza SWOT dotycząca spraw studenckich

Mocne strony

- Dobra współpraca władz wydziałów z samorządami studentów.
- Współuczestnictwo studentów w kształtowaniu programów i charakteru wydziałów.
- Duża ilość działających studenckich kół naukowych.
- Dobrze funkcjonujący wewnętrzny system stypendialny.
- Wysoki poziom zaangażowania studentów w wyjazdy zagraniczne.
- Dobrze funkcjonujący system okresowej oceny studentów.
- Dobrze funkcjonujący system obron prac dyplomowych.
- Duża aktywność studentów w organizowaniu wystaw własnej twórczości poza uczelnią.

Słabe strony

- Znikoma przydatność studenckiej ankiety ewaluacyjnej do oceny pracy dydaktyków.
- Niedoskonała forma ankiety ewaluacyjnej oraz kryteria dokonywanej w niej oceny.
- Nieadekwatny do kształcenia kierunkowego system praktyk studenckich na niektórych wydziałach.
- Działalność kół naukowych ma w większości charakter sezonowy, ograniczony do wykorzystania przysługujących środków finansowych.
- Braki w stypendiach pozyskiwanych z innych źródeł niż ustawowy system stypendialny.
- Niedoskonały podział środków na stypendia za osiągnięcia artystyczne i wyniki w nauce.

- Faworyzowanie przy podziale stypendiów studentów starszych lat studiów.
- Mało atrakcyjna oferta szkół uczestniczących w programie Erasmus.
- Brak znajomości języka angielskiego u studentów przyjeżdżających na wymianę co powoduje utrudnienia w prowadzeniu zajęć dla całej grupy studentów.
- Brak gromadzenia i analizowania opinii studentów będących na wymianie w celu udostępnienia ich kolejnym wyjeżdżającym.
- Brak wiedzy studentów na temat możliwości samodzielnego wyboru uczelni z których mogą korzystać w ramach wymiany.
- Konieczność nadrabiania różnic programowych po powrocie z wymiany.
- Niewielki udział studentów (grupowa dyskusja) przy ocenianiu prac.
- Za mała ilość czasu przeznaczona na obronę dyplomu.
- Słabe funkcjonowanie systemu praktyk studenckich zorganizowanych pod kątem studiowanych kierunków (z wyjątkiem Wydziału Malarstwa).
- Niewielka pomoc uczelni w organizacji i promowaniu twórczości studentów na zewnątrz.
- Brak praktycznie informacji ze strony uczelni (np. na stronie internetowej) o krajowych i międzynarodowych wystawach i konkursach w których mogliby brać udział studenci.